



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA  
2015. április 17., péntek

## Tartalomjegyzék

<b>2015. évi XXXIX. törvény</b>	A Quaestor károsultak kárrendezését biztosító követeléskezelő alap létrehozásáról	4889
<b>2015. évi XL. törvény</b>	A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról	4892
21/2015. (IV. 17.) MvM rendelet	Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó, a vidéki gazdaság és a lakosság számára nyújtott alapszolgáltatások fejlesztésére 2015-től igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről	4894
16/2015. (IV. 17.) BM rendelet	Egyes szervezeti változásokkal összefüggő BM rendeletek módosításáról	4960
21/2015. (IV. 17.) EMMI rendelet	A tankönyvvé, pedagógus-kézikönyvvé nyilvánítás, a tankönyvtámogatás, valamint az iskolai tankönyvellátás rendjéről szóló 17/2014. (III. 12.) EMMI rendelet módosításáról	4964
19/2015. (IV. 17.) NFM rendelet	Az egyes gazdasági társaságok felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét gyakorló szervezet kijelöléséről szóló 77/2012. (XII. 22.) NFM rendelet módosításáról	4969
8/2015. (IV. 17.) AB határozat	A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 104. § (1) bekezdésével és a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 102. § (1) bekezdésével kapcsolatos alkotmányos követelmény megállapításáról és bírói kezdeményezés elutasításáról	4970
Köf.5062/2014/3. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	4990
17/2015. (IV. 17.) OGY határozat	A Magyar Honvédségnek az Iszlám Állam elnevezésű terrorszervezet elleni nemzetközi fellépésben való részvételéről	4994
18/2015. (IV. 17.) OGY határozat	A Gazdasági Versenyhivatal 2013. évi tevékenységéről és a Versenytörvény alkalmazása során szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló beszámoló elfogadásáról	4995
19/2015. (IV. 17.) OGY határozat	Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2013. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról	4995
1214/2015. (IV. 17.) Korm. határozat	A DRB Bankcsoportnál számlavezetéssel érintett önkormányzatok támogatásáról	4996
1215/2015. (IV. 17.) Korm. határozat	Az energiamegtakarítás eléréséhez szükséges egyes kormányzati feladatokról	5003
1216/2015. (IV. 17.) Korm. határozat	A Nemzet Sportolójának javaslata alapján a Nemzet Sportolója cím adományozásáról	5004
1217/2015. (IV. 17.) Korm. határozat	Magyarország Kormánya és Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti együttműködési megállapodás végrehajtásával összefüggő feladatokról	5005
1218/2015. (IV. 17.) Korm. határozat	A 2014. évi költségvetési maradványok egy részének felhasználásáról	5006

**Tartalomjegyzék**

1219/2015. (IV. 17.) Korm. határozat	A kárpátaljai óvodai gyermekétkeztetési program, a kárpátaljai közoktatási intézményekben magyar nyelvű oktatási és nevelési feladatokat ellátó személyek, illetve a magyar nyelvű oktatási és nevelési feladatok megvalósítását segítő személyek, valamint a magyar, illetve szórvány gyülekezetben magyar nyelven szolgálatot teljesítő, nemzetmegtartó és hitoktatói tevékenységet végző egyházi személyek támogatása érdekében a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról	5008
1220/2015. (IV. 17.) Korm. határozat	A Magyarország Kormánya és Románia Kormánya között, a magyar–román államhatáron átnyúló optikai hálózati infrastruktúra összekapcsolásáról szóló Megállapodás szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról	5010

## II. Törvények

### 2015. évi XXXIX. törvény

#### a Quaestor károsultak kárrendezését biztosító követeléskezelő alap létrehozásáról\*

Az Országgyűlés a QUAESTOR FINANCIAL HRURIRA Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által kibocsátott kötvényeknek a QUAESTOR Értékpapírkereskedelmi és Befektetési Zártkörűen Működő Részvénytársaság általi értékesítési tevékenysége következtében megkárosított befektetők kárrendezése céljából a következő törvényt alkotja.

#### 1. A törvény hatálya

- 1. §** (1) A törvény hatálya azokra az ügyletekre terjed ki, amelyeknél az ügyfél jognyilatkozata a QUAESTOR FINANCIAL HRURIRA Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által kibocsátott, vagy ilyenként megjelölt, a QUAESTOR Értékpapírkereskedelmi és Befektetési Zártkörűen Működő Részvénytársaság vagy annak a számviteli jogszabályok szerinti kapcsolt vállalkozása által értékesített kötvények vásárlására irányult, és az ügyfél az ellenérték fizetési kötelezettségének eleget tett, függetlenül attól, hogy a jogügylet érvényesen létrejött-e, illetve teljesedésbe ment-e.
- (2) Kárrendezésre jogosultak azok a magánszemélyek, jogi személyek és egyéb szervezetek, akik az (1) bekezdés szerinti kötvénykibocsátásából eredően az (1) bekezdésben említett gazdasági társaságokkal szemben e törvény hatálybalépésének napján fennálló követeléssel rendelkeznek.

#### 2. A Quaestor Károsultak Kárrendezési Alapja

- 2. §** (1) Az 1. § szerinti követelésekből eredő igények rendezése érdekében e törvény erejénél fogva létrejön a Quaestor Károsultak Kárrendezési Alapja (a továbbiakban: Alap).
- (2) A kárrendezésre jogosultak követeléseinek ellenérték fejében e törvény alapján az Alapra történő átszállása nem érinti a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (a továbbiakban: Tpt.) 213. §-a szerinti kártalanítást.
- 3. §** (1) Az Alap feladata a kárrendezés, amely során az 1. § szerinti követelések – e törvény erejénél fogva az Alapra történő átszállása esetén – ellenértékét kifizeti, és a rá szállt követelésekre vonatkozóan az igényeket érvényesíti. Az Alap a honlapján közzéteszi az 1. § szerinti gazdasági társaságok számviteli jogszabályok szerinti kapcsolt vállalkozásainak listáját.
- (2) A követelés nem száll át az Alapra,
- a) ha annak jogosultja az 1. § (1) bekezdése szerinti gazdasági társaság vagy annak a számviteli jogszabályok szerinti kapcsolt vállalkozása, az említettek vezető tisztségviselője, felügyelőbizottsági tagja, könyvvizsgálója, mindezeknek a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) szerinti hozzátartozója,
- b) ha annak jogosultja a Tpt. 215. § (1) bekezdésében felsorolt személy vagy szervezet, vagy a kibocsátó, a lejegyző gazdasági társasággal munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy, valamint a kötvényértékesítésben függő ügynökként vagy más módon közreműködő vállalkozás, ezzel munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy, továbbá mindezeknek a Ptk. szerinti hozzátartozója,
- c) ha bíróság jogerősen megállapította, hogy az 1. § szerinti követelés forrása bűncselekményből származott.
- (3) A kárrendezésre a követelés pénznemében kerül sor.
- (4) A kárrendezés mentes a közteherfizetés alól.

\* A törvényt az Országgyűlés a 2015. április 14-i ülésnapján fogadta el.

- 4. §**
- (1) Az Alap jogi személy.
  - (2) Az Alap saját vagyona, bevételei, kifizetései és jövedelme után társasági és helyi adó, tranzakciós illeték, vagy egyéb illeték fizetésére nem kötelezhető.
  - (3) Az Alap pénzeszközeit a Magyar Nemzeti Banknál (a továbbiakban: MNB) vezetett számlán kezeli.
  - (4) Az Alap működésének biztosítása érdekében – az állam kezességvállalása mellett – legfeljebb 10 éves futamidőre kötvényt bocsáthat ki, hitelintézettől legfeljebb 10 éves futamidőre kölcsönt vehet fel, és az MNB-től – az állam kezességvállalása mellett – legfeljebb 3 hónapos futamidejű áthidaló kölcsönt vehet fel.
  - (5) Az Alap igazgatósága a Befektető-védelmi Alap (a továbbiakban: BEVA) tagjaitól a (4) bekezdés szerinti hitel törlesztő részleteinek (lejáratának) megfizetése céljából, saját forrásainak kiegészítéséhez visszafizetési kötelezettséggel előleget igényelhet.
  - (6) Az előleg fizetésére a BEVA tagok a 2014. naptári évben a BEVA felé fennálló éves díjfizetési kötelezettségük arányában kötelesek. Az éves előleg megállapításakor az arány kiszámítása során
    - a) a BEVA felé fennálló éves díjfizetési kötelezettségét figyelmen kívül kell hagyni annak a BEVA tagnak,
      - aa) amely jogutód nélkül megszűnt, valamint
      - ab) amelynek felszámolását jogerősen elrendelték,
    - b) a 2015. április 10-e után keletkezett BEVA tagság esetén e tagok éves tagdíjfizetési kötelezettségét 2014-es éves tagdíjfizetési kötelezettségként kell figyelembe venni.
  - (7) E törvény alkalmazása során BEVA tagnak minősül az a nem BEVA tag vállalkozás is, amely 2015. április 10-én még a BEVA tagja volt, valamint azon vállalkozások jogutódai is, amelyek 2015. április 10-én vagy azt követően a BEVA tagjai voltak.
  - (8) A naptári évben fizetendő előleget évente egyszer, legkésőbb a naptári évet megelőző év december 15-ig kell megállapítani. A 2015. naptári évben fizetendő előleget e törvény hatálybalépését követő 150. napig kell megállapítani. Az éves előleg megállapítását követően létrejött BEVA tagság esetén csak az új tag előlegét kell – a tagság létrejöttét követő 60 napon belül – megállapítani, a már megállapított előlegeket nem kell újra meghatározni.
  - (9) Egyebekben az előleg megfizetésére az BEVA tagdíj fizetésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.
  - (10) Az Alapra átszállt 1. § szerinti követelések megtérülését, valamint az Alap vagyonának hozamát az Alap köteles a (4) bekezdés szerinti hitel előtörlesztésére és a kibocsátott kötvények lejárat előtti visszavásárlására fordítani. A (4) bekezdés szerinti hitel felvételekor csak olyan szerződés köthető, ami a kibocsátott kötvények lejárat előtti visszavásárlását, a felvett hitel előtörlesztését legalább félévente egy alkalommal, korlátlan összegben lehetővé teszi.
- 5. §**
- (1) Az Alap irányítását a BEVA igazgatósága (a továbbiakban: igazgatóság) végzi.
  - (2) Az Alap végrehajtó szervezete a BEVA munkaszervezete.
  - (3) Az Alap tevékenységének ellenőrzését az Ellenőrző Bizottság látja el.
  - (4) Az Alap jogállására és működésére az e törvényben nem szabályozott kérdésekben a Tpt.-nek a BEVA-ra vonatkozó szabályait kell megfelelően alkalmazni.
- 6. §** Az igazgatóság
- a) elfogadja az Alap szabályzatait,
  - b) irányítja az Alap gazdálkodási és egyéb tevékenységét,
  - c) dönt az Alap működéséhez szükséges kötvénykibocsátásról, kölcsön felvételéről,
  - d) meghatározza a BEVA tagok által fizetendő éves előleg összegét, és rendelkezik az előleg visszatérítéséről,
  - e) elfogadja az Alap éves számviteli beszámolóját és az Alap tevékenységének befejezését megelőzően elfogadja a záró beszámolót, valamint
  - f) ellátja az e törvényben foglalt egyéb feladatokat.
- 7. §** Az igazgatóság szabályzatot alkot és tesz közzé
- a) az Alap eszközeinek és forrásainak kezeléséről,
  - b) az Alapból történő kárrendezés részletes szabályairól,
  - c) a BEVA tagok által fizetendő éves előleg megfizetésének és visszatérítésének mértékéről és rendjéről.

- 8. §**
- (1) Az Ellenőrző Bizottság héttagú.
  - (2) Az Ellenőrző Bizottság tagjai:
    - a) az igazgatóság által kijelölt egy személy,
    - b) az MNB által kijelölt egy személy,
    - c) a hitelintézetek és befektetési vállalkozások érdek-képviselői szervezetei által kijelölt három személy,
    - d) a Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Szervezetének igazgatósági elnöke által kijelölt egy személy, valamint
    - e) a pénz- tőke- és biztosítási piac szabályozásáért felelős miniszter által kijelölt egy személy.
  - (3) Nem lehet az Ellenőrző Bizottság tagja
    - a) az igazgatóság tagja és annak a Ptk. szerinti hozzátartozója, vagy
    - b) a 1. § (1) bekezdése szerinti gazdasági társaságok tagjainak vezető tisztségviselője, felügyelő bizottsági tagja, könyvvizsgálója, és az említettek Ptk. szerinti hozzátartozója.
  - (4) Az Ellenőrző Bizottság
    - a) ellenőrzi az Alap gazdálkodását,
    - b) véleményezi az Alap éves beszámolóját és záró beszámolóját,
    - c) ellenőrzi az Alapra átszállt követelések érvényesítését, és javaslatot tesz az igazgatóság felé a hatékony igényérvényesítés érdekében.
  - (5) Az Ellenőrző Bizottság az általa elfogadott ügyrend szerint végzi tevékenységét.

### 3. A kárrendezés

- 9. §**
- (1) Az 1. § szerinti követeléseknek ellenérték fejében az Alapra történő átszállására a jogosult kérelmére, e törvény erejénél fogva kerül sor.
  - (2) A kérelem benyújtása során a jogosultnak igazolnia kell az értékpapír-számláján nyilvántartott kötvények mennyiségét, illetve az őt illető követelés összegét.
  - (3) A kérelmet a jogosult az Alap által rendszeresített úrlapon, az Alap Kárrendezési Szabályzatában meghatározott módon és helyen, így különösen a kijelölt kormányablakon keresztül vagy postán, tértivevényes levélben nyújthatja be. Ha a kérelem a kormányablakon keresztül került benyújtásra, azt az Alap részére haladéktalanul továbbítani kell.
  - (4) A kérelem 2015. május 6. és 2015. június 5. között nyújtható be. A határidő jogvesztő.
- 10. §**
- (1) Az Alap a kérelmet annak kézhezvételétől számított 30 napon belül megvizsgálja, e határidő a kárrendezés feltételeinek megállapítása érdekében meghosszabbítható.
  - (2) A kárrendezés feltételeinek megállapítása érdekében az Alap jogosult a kérelmezők BEVA által nyilvántartott személyes adatait és a kérelemben megadott követeléseire vonatkozó adatait kezelni, és ennek érdekében az 1. § (1) bekezdése szerinti gazdasági társaságoktól adatszolgáltatást kérni. Az adatszolgáltatást soron kívül kell teljesíteni.
  - (3) A 3. § (2) bekezdés a) és b) pontja szerinti kizáró feltétel ellenőrzése érdekében az Alap jogosult a kizárt személyek megállapításához az érintett szervezetektől – ide értve az állami adóhatóságot is – adatszolgáltatást igényelni. Az adatszolgáltatást soron kívül kell teljesíteni.
  - (4) Ha a kérelem megfelel a kárrendezés feltételeinek, az Alap erről tájékoztatja a kárrendezésre jogosultat. Az Alap a tájékoztatást követő 30 napon belül teljesíti a kifizetést a kárrendezésre jogosultnak.
  - (5) A kifizetés teljesítését követően a BEVA által teljesített kártalanítás erejéig a követelés jogosultjává a BEVA válik.
  - (6) A kárrendezésre jogosult követelésének biztosítékai, illetve a követeléshez kapcsolódó igények – ide értve a bűncselekménnyel okozott kár megtérítése, illetve az egyéb kártérítés iránti igényeket is – a tájékoztatással egyidejűleg, e törvény erejénél fogva az Alapra szállnak át.
  - (7) Az 1. § szerinti jogügyletekkel összefüggésben a pénzkövetelések és a kötvények Alapra való átszállási aránya megegyezik az összes követeléseken belül a pénzkövetelések és a kötvények arányával.
- 11. §**
- (1) A kárrendezés a BEVA által kifizetendő kártalanítást meghaladó követelésre vonatkozik, annak összege személyenként nem haladja meg az 1. § szerint fennálló követelések összegét, legfeljebb azonban a BEVA által fizetett kártalanítással együtt a harmincmillió forintot.
  - (2) A harmincmillió forintot meg nem haladó összegű, 1. § szerinti követeléseket tőkeértéken, a kötvényeket pedig névértéken kell figyelembe venni.

- (3) Ha a befektető követelése e törvény szerint átszáll az Alapra, az (1) bekezdésben foglaltakon kívül a BEVA az Alap útján fizeti ki a Tpt. alapján a befektetőt az 1. § szerinti követelés alapján megillető kártalanítást is.

#### 4. Az Alapra átszállt követelések érvényesítése

- 12. §** (1) Az Alapra átszállt követelések felszámolási eljárás során történő igényérvényesítésekor az Alapot a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 57. §-a szerinti kielégítési sorrendben az Országos Betétbiztosítási Alappal és a BEVA-val azonos helyen, velük követelésarányosan illeti meg.
- (2) Az 1. § szerinti kötvények, illetve kötvényként megjelölt értékpapírok értékesítésével, nyilvántartásával kapcsolatos bűncselekmény gyanúja esetén a büntetőeljáráásban az Alap az átszállt követelés tekintetében polgári jogi igényt érvényesíthet, e tekintetben az Alap minősül magánfélnek.

#### 5. Az Alapba előleget befizetők részére járó kompenzáció

- 13. §** Az Alap záró beszámolóját követően az Alapba előleget befizetők által megelőlegezett, de az éves visszafizetésekből meg nem térült követeléseinek adóból történő levonásáról külön törvény rendelkezik.

#### 6. Záró rendelkezések

- 14. §** Ez a törvény a kihirdetését követő napon lép hatályba.

- 15. §** A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 159. § (1) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:  
(Az MNB jogosult)  
„j) a Quaestor Károsultak Kárrendezési Alapja”  
(részére forintban és külföldi pénznemben bankszámlát vezetni.)

Áder János s. k.,  
köztársasági elnök

Lezsák Sándor s. k.,  
az Országgyűlés alelnöke

### 2015. évi XL. törvény a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról\*

- 1. §** A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 231. § (2) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:  
(A miniszteri biztos)  
„g) rendkívüli közgyűlést hívhat össze.”
- 2. §** (1) A Vht. 252. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) A kamara elnöke a közgyűlést szükség szerint, de évente legalább egyszer a napirend közlésével összehívja. Ha a kamarai tagok egyötöde az ok és a cél megjelölésével azt írásban kéri, az elnök köteles a közgyűlést egy hónapon belüli időpontra összehívni. A miniszteri biztos az ok és a cél megjelölésével egy hónapon belüli időpontra rendkívüli közgyűlést hívhat össze.”
- (2) A Vht. 252. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(6) A tisztségviselők választása titkos szavazással történik, megbízatásuk 4 évre szól, legfeljebb egyszer választhatók újra.”

\* A törvényt az Országgyűlés a 2015. április 14-i ülésnapján fogadta el.

(3) A Vht. 252. §-a a következő (7)–(9) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A megválasztott tisztségviselő a megbízatást visszautasíthatja.

(8) A szavazatszámoló testület tagjait a közgyűlés választja meg. A jelöltállítással összefüggő adminisztratív feladatokat a kamara által létrehozott hivatali szervezet látja el.

(9) A közgyűlés a tisztségviselőket bármikor indokolás nélkül visszahívhatja. Ha a visszahívásról megismételt közgyűlésen kell döntenie, a közgyűlés döntését a jelenlévő tagok számára tekintet nélkül hozza meg.”

**3. §** A Vht. a következő 306/F. §-sal egészül ki:

„306/F. § E törvénynek a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló 2015. évi XL. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.3.) megállapított rendelkezéseit a Módtv.3. hatálybalépését követő kamarai szervei ülések összehívása és lebonyolítása, valamint a kamara szerveinek megválasztása során – a szervezeti és működési szabályzat Módtv.3.-nak megfelelő módosítása hiányában is – alkalmazni kell.”

**4. §** Hatályát veszti a Vht.

a) 252. § (2) bekezdésében az „az elnökség 4 tagja és” és a „ – ha azon az elnökség 4 tagja jelen van –”,

b) 253. § (2) bekezdésében az „az elnökség legalább 4 tagja, valamint”,  
szövegrész.

**5. §** Ez a törvény a kihirdetését követő napon lép hatálya.

*Áder János s. k.,*  
köztársasági elnök

*Lezsák Sándor s. k.,*  
az Országgyűlés alelnöke

## V. A Kormány tagjainak rendeletei

### A Miniszterelnökséget vezető miniszter 21/2015. (IV. 17.) MvM rendelete az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó, a vidéki gazdaság és a lakosság számára nyújtott alapszolgáltatások fejlesztésére 2015-től igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (3) bekezdés a) és h) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 4. § 7. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 65. § 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró földművelésügyi miniszterrel egyetértésben a következőket rendelem el:

#### 1. Értelmező rendelkezések

**1. §** (1) E rendelet alkalmazásában:

1. *arculati elemek*: a kedvezményezettnek a támogatással megvalósított beruházáson és eszközein feltüntetett, az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló 1698/2005/EK tanácsi rendelet részletes alkalmazási szabályainak megállapításáról szóló, 2006. december 15-i 1974/2006/EK bizottsági rendelet VI. melléklet 3. pont 3.1. alpontja szerinti „Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap: a vidéki területekbe beruházó Európa” szlogen, az Európai Unió zászlaja, valamint a Darányi Ignác Terv logó és az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program logója;
  2. *egyéb szolgáltatás*: a 4. pontban foglaltakon kívül a szociális igazgatásról és szociális ellátásról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 57. § (1) bekezdésében meghatározott szociális alapszolgáltatások, továbbá bűnmegelőzési célú, valamint egyéb közösségi célú szolgáltatások;
  3. *ellátási körzet*: az Szt. 60. § (3) bekezdése szerint meghatározott terület;
  4. *falu- és tanyagondnoki szolgáltatás*: a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SZCSM rendelet (a továbbiakban: SZCSM rendelet) 39. §-ában meghatározott szolgáltatások összessége;
  5. *irányító hatóság*: az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló, 2005. szeptember 20-i 1698/2005/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1698/2005/EK tanácsi rendelet) 74. cikke alapján felállított, a vidékfejlesztési program irányításért felelős szerv;
  6. *kistérségi közlekedési szolgáltatás fejlesztése*: az 1. és a 2. melléklet szerinti földrajzi területen, egy adott településen vagy együttműködő településeken, illetve tanyás térségek területén közlekedési szolgáltatás fejlesztése gépjármű beszerzés megvalósításával;
  7. *nonprofit szervezet*: az egyesületként, az alapítványként, a közalapítványként, gazdasági társaságként – amennyiben az létesítő okirata szerint nonprofit tevékenységet lát el – vagy szociális szövetkezetként – amennyiben az közhasznú tevékenységet lát el – nyilvántartásba vett és működő szervezet, kivéve a biztosító egyesületet, a politikai pártot és a munkáltatói és munkavállalói érdekképviseleti szervezetet;
  8. *ügyfél*:
    - a) az 1. vagy a 2. melléklet szerinti települési önkormányzat, települési nemzetiségi önkormányzat, önkormányzati társulás, amelynek a fejlesztéssel érintett település a tagja, továbbá
    - b) az 1. melléklet szerinti településen székhellyel, vagy – ha a nonprofit szervezetnek telephelye is van – székhellyel és telephellyel rendelkező nonprofit szervezet, vagy a 2. melléklet szerinti településen székhellyel rendelkező nonprofit szervezet, valamint
    - c) az 1. vagy a 2. melléklet szerinti településen működő egyházi jogi személy, amely falu és tanyagondnoki vagy egyéb szolgáltatást valósít meg.
- (2) E rendeletben nem szabályozott fogalmakat a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvényben



(a továbbiakban: Törvény) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételének általános szabályairól szóló 23/2007. (IV. 17.) FVM rendeletben (a továbbiakban: Vhr.) foglaltaknak megfelelően kell értelmezni.

- (3) E rendelet vonatkozásában nem alkalmazandók a Vhr. 7. § (1) bekezdés b) pontjában, 7. § (2) bekezdésében, 12. § (4) bekezdésében, 15. § (1) bekezdés b) pontjában, 16/B. § (2) bekezdésében, 17. § (2)–(4) bekezdésében, 24. §-ában, 25. § (2) bekezdésében, 27. § (1) bekezdés b) és g)–i) pontjában, 28/C. § a) pontjában, 29. § (1) bekezdés a) és b) pontjában, 29. § (2)–(14) bekezdésében, a 33. § (4) bekezdésében valamint a 35. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezések.
- (4) A Vhr. 23. § (1) bekezdés b) pontjától eltérően az üzemeltetési kötelezettség a kifizetési határozat jogerőre emelkedésétől számított öt évig áll fenn.

## 2. A támogatás igénybevételének feltételei

**2. §** (1) E rendelet alapján támogatás vehető igénybe:

- a) kistérségi közlekedési szolgáltatás fejlesztésére falu- és tanyagondnoki szolgáltatás ellátásához kapcsolódóan (a továbbiakban: 1. célterület)
- aa) új gépjármű beszerzésére már működő szolgáltatás kapcsán;
- ab) a biztonságos közlekedés feltételeit megteremtő – a 3. mellékletben meghatározott – gépjármű típusokra vonatkozó műszaki paraméterekkel rendelkező kiegészítő eszközök, berendezések beszerzésére;
- ac) arculati elemek elhelyezésére;
- b) kistérségi közlekedési szolgáltatás fejlesztésére egyéb szolgáltatás ellátásához kapcsolódóan (a továbbiakban: 2. célterület)
- ba) új gépjármű beszerzésére már működő szolgáltatás kapcsán;
- bb) a biztonságos közlekedés feltételeit megteremtő – a 3. mellékletben meghatározott – gépjármű típusokra vonatkozó kiegészítő eszközök, berendezések beszerzésére;
- bc) arculati elemek elhelyezésére;

(2) Az (1) bekezdés a) pont ab)–ac) alpontjában meghatározottak beszerzése kizárólag az (1) bekezdés a) pont aa) alpontjában meghatározott gépjármű beszerzéssel együtt kérelmezhető.

(3) Az (1) bekezdés b) pont bb)–bc) alpontjában meghatározottak beszerzése kizárólag az (1) bekezdés b) pont ba) pontjában meghatározott gépjármű beszerzéssel együtt kérelmezhető.

(4) Támogatás kizárólag a biztonságos közlekedés feltételeit megteremtő eszközök, berendezések és műszaki paraméterekről szóló 3. mellékletben meghatározott műszaki paramétereknek megfelelő gépjárművekre nyújtható.

**3. §** (1) Támogatás kizárólag az 1. mellékletben szereplő településen vagy a 2. mellékletben szereplő település külterületén megvalósuló falu- és tanyagondnoki, valamint egyéb szolgáltatáshoz vehető igénybe.

(2) A támogatási határozattal jóváhagyott művelet legkésőbb 2015. szeptember 21-ig meg kell valósítani. Kifizetési kérelem legkésőbb 2015. október 5-ig nyújtható be.

**4. §** (1) Nem vehet igénybe támogatást az az ügyfél, akinek az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (a továbbiakban: EMVA) nyújtott támogatással e rendelet szerint megjelölt szolgáltatáshoz kapcsolódóan korábban beszerzett gépjárművek vonatkozásában, e rendelet szerinti támogatási kérelme benyújtásának időpontjában még üzemeltetési kötelezettsége áll fenn, vagy az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó, a vidéki gazdaság és lakosság számára nyújtott alapszolgáltatások fejlesztésére 2013-tól igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről szóló 103/2013. (XI. 8.) VM rendelet [a továbbiakban: 103/2013. (XI. 8.) VM rendelet] alapján az 1-es vagy 2-es célterület vonatkozásában az utolsó kifizetési kérelmét még nem nyújtotta be.

(2) Amennyiben az ügyfél több ellátási körzet működtetéséről gondoskodik, akkor az (1) bekezdéstől eltérően csak azon ellátási körzet fejlesztésére nem vehet igénybe támogatást az 1. célterület keretében, ahol az EMVA-ból nyújtott támogatással beszerzett gépjárművek vonatkozásában a támogatási kérelme benyújtásának időpontjában még üzemeltetési kötelezettsége áll fenn, vagy a 103/2013. (XI. 8.) VM rendelet alapján az 1-es célterület vonatkozásában az utolsó kifizetési kérelmét még nem nyújtotta be.

(3) Polgárőr szervezet abban az esetben nyújthat be támogatási kérelmet, amennyiben a támogatási kérelem benyújtásakor az Országos Polgárőr Szövetség tagja.

- (4) E rendelet keretében a LEADER Helyi Akciócsoport címmel rendelkező egyesület nem jogosult támogatás igénybevételére.
- (5) Költségvetési szervek esetében az 1698/2005/EK tanácsi rendelet 71. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján a támogatás számításának alapja az összes nettó elszámolható kiadás.
- (6) Támogatási kérelem akkor is benyújtható, és támogatás akkor is nyújtható, ha az MVH az ügyfél vonatkozásában a Vhr. 2012. december 31-én hatályos 35. § (1) bekezdése alapján a támogatási határozatot visszavonó és a támogatáshoz való jogosultság megszűnését megállapító határozatot hozott, és e határozat jogerőre emelkedésétől számított 3 év az e rendelet szerinti támogatási kérelem benyújtásakor még nem telt el.

### **3. A támogatás mértéke, elszámolható kiadások**

- 5. §** A 2015. évben rendelkezésre álló forrás legalább 15 milliárd forint.
- 6. §**
- (1) A 2. § (1) bekezdésében foglalt tevékenységekhez kapcsolódóan a támogatás mértéke az összes elszámolható kiadás 100 százaléka.
  - (2) Egy támogatási kérelem keretében a támogatás alapját képező elszámolható nettó kiadások összege az alábbi gépjármű-kategóriák esetében:
    - a) terepjáró személygépjármű esetében legfeljebb 5 000 000 forint;
    - b) mikro- és kisbusz esetében kevesebb, mint 8 000 000 forint.
- 7. §**
- (1) Elszámolható kiadásnak minősül:
    - a) a gépjármű beszerzési értéke;
    - b) a beszerzett gépjármű átalakításának, akadály-mentesítésének költsége;
    - c) a biztonságos közlekedés feltételeit megteremtő kiegészítő eszközök költsége;
    - d) beszerzett gépjármű forgalomba helyezési költsége;
    - e) a gépjármű forgalomba helyezéséhez kapcsolódóan megfizetett regisztrációs adó;
    - f) az arculati elemekhez kapcsolódó költségek legfeljebb 80 000 forintig.
  - (2) A gépjármű beszerzéséhez kapcsolódóan felmerülő illeték nem támogatható.

### **4. Kötelezettségek**

- 8. §**
- (1) Az ügyfél a támogatási kérelemben nyilatkozik, hogy
    - a) e rendelet alapján beszerzendő gépjárműre – legkésőbb a kifizetési kérelem benyújtásáig – CASCO biztosítást köt, és azt az üzemeltetési kötelezettségének időszaka alatt fenntartja;
    - b) e rendelet alapján beszerzett gépjárművel a falu és tanyagondnoki szolgáltatást és az egyéb szolgáltatást ingyenesen látja el.
  - (2) A falu és tanyagondnoki szolgáltatásnak és az egyéb szolgáltatásnak az SZCSM rendelet 5/A. §-ának megfelelő szakmai programon kell alapulnia.

### **5. A támogatási és kifizetési kérelem benyújtásának feltételei**

- 9. §**
- (1) Az ügyfél e rendelet hatálybalépésének időpontjától kezdve a műveletet saját felelősségére megkezdheti.
  - (2) Az ügyfél támogatási kérelméhez kizárólag olyan árajánlat fogadható el, amelyet e rendelet hatálybalépését követően állítottak ki és tartalmazza
    - a) az ajánlatkérő nevét, címét, az ajánlattevő nevét, címét és adószámát,
    - b) a kiadási tétel műszaki adatait a gépjárműre vonatkozóan a 3. melléklet szerinti részletezettséggel,
    - c) a kiadási tétel mennyiségét és mértékegységét,
    - d) a kiadási tétel nettó összegét, a felszámított áfát, bruttó összegét, és a gépjárműre vonatkozó árajánlat esetén a regisztrációs adó összegét,
    - e) a kiadási tétel pénznemét – amennyiben forinttól eltérő –,
    - f) az ajánlattevő aláírását, és
    - g) az árajánlat kiállításának dátumát.
  - (3) Amennyiben az árajánlat a (2) bekezdésben meghatározott tartalmi követelményeknek nem felel meg, az elszámolni kívánt árajánlatos tételek vonatkozásában az ügyfél támogatásra nem jogosult.

- (4) A támogatási határozattal jóváhagyott árajánlatos tétel helyett más árajánlatos tétel beszerzésére akkor van lehetőség, ha az árajánlatos tételek funkciójukat tekintve egymással helyettesíthetőek, és az új árajánlatos tétel ugyanazt a célt szolgálja a műveleten belül, mint a lecserélni kívánt tétel. A támogatás az árajánlatos tétel módosításának jóváhagyását követően sem haladhatja meg a lecserélni kívánt árajánlatos tétel vonatkozásában a támogatási határozatban jóváhagyott összeget.
- (5) Az árajánlatos tételek módosulása esetén a kifizetési kérelemhez csatolni kell legalább két darab, egymástól független árajánlatadótól származó, a (2) bekezdésnek megfelelő, a teljesítéskor érvényes, műszakilag azonos tartalmú árajánlatot, és az ügyfélnek meg kell indokolnia, hogy a két árajánlat közül melyiket választja.
- (6) A gépjárműtípus módosítására az ügyfélnek a kifizetési kérelem benyújtásakor van lehetősége. Kizárólag a támogatási határozatban szereplő gépjármű-kategória szerinti paraméterekkel azonos vagy magasabb műszaki paraméterekkel rendelkező gépjárműtípus beszerzése támogatható a kifizetési kérelem elbírálása során.

## 6. A támogatási kérelem benyújtása

- 10. §**
- (1) Egy ügyfél a támogatási kérelem benyújtási időszakban egy célterületre kizárólag egy támogatási kérelmet nyújthat be, kivéve, ha a támogatási kérelme tárgyában hozott jogerős elutasító döntéssel rendelkezik, vagy a korábban benyújtott támogatási kérelmét legkésőbb az újabb támogatási kérelem benyújtásával egyidejűleg visszavonja.
  - (2) Egy támogatási kérelemben kizárólag egy célterület szerepelhet.
  - (3) Egy ügyfél az 1. § (1) bekezdés 2. és 4. pontjaiban meghatározott szolgáltatások ellátásához a (4) bekezdésben foglalt kivétellel egy gépjármű beszerzésére vehet igénybe támogatást.
  - (4) Amennyiben egy ügyfél több ellátási körzetben látja el a falu- és tanyagondnoki szolgáltatást akkor – a (3) bekezdéstől eltérően – ellátási körzetenként egy gépjármű beszerzésére vehet igénybe támogatást az 1. célterület keretében.
  - (5) Településenként legfeljebb három gépjárműbeszerzés támogatható.
  - (6) A támogatási kérelmet az ügyfél ügyfélkapun keresztül köteles benyújtani a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatalhoz (a továbbiakban: MVH) 2015. május 4-én 08:00 órától forráskimerülésig, de legkésőbb 2015. május 13-án 18:00 óráig. A támogatási kérelemhez csatolandó mellékleteket elektronikus úton, szkennelés útján előállított olvasható formában kell csatolni a kérelemhez.
  - (7) A (6) bekezdésben meghatározott forráskimerülés esetén az irányító hatóság (a továbbiakban: IH) vezetője közleményt tesz közzé, amelyben a támogatási kérelem benyújtási időszakot felfüggeszti. Amennyiben a kérelmek elbírálása során, a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a rendelkezésre álló forrást a támogatási igények nem merítik ki, az IH vezetője a forráskimerülésről szóló közleményét visszavonja, azzal, hogy a benyújtás ebben az esetben is forráskimerülésig, de legkésőbb 2015. május 13-án 18:00-óráig tart. Ez esetben a benyújtás sorrendjének számítása nem kezdődik előlről, hanem az újonnan megnyíló időszakban beérkezett kérelmek, a 2015. május 4. 08:00 órát követően a benyújtási időszak felfüggesztéséig beérkezett kérelmek elbírálása után kerülnek értékelésre.
  - (8) A támogatási kérelem tartalmazza:
    - a) az ügyfélazonosító-adatokat,
    - b) az ÁFA levonási jogosultságra vonatkozó adatokat,
    - c) az igényelt támogatásra vonatkozó adatokat,
    - d) az elszámolható kiadásokra vonatkozó adatokat,
    - e) az ügyfél nyilatkozatát a vonatkozó feltételek megismeréséről és tudomásulvételéről,
    - f) a fejlesztés előtti állapotra vonatkozó adatokat,
    - g) a tervezett fejlesztésre vonatkozó adatokat.

**11. §** A támogatási kérelemhez csatolni kell:

- a) helyi önkormányzat, illetve önkormányzati társulás ügyfél esetén a 2015. évben benyújtható támogatási kérelmekre vonatkozóan az érintett önkormányzat vagy önkormányzatok képviselő-testületének a szolgáltatásfejlesztés szükségességéről szóló határozatát tartalmazó jegyzőkönyvét vagy a határozatát; valamint feladatátadás esetén a 2015. évben benyújtható támogatási kérelmekre vonatkozóan az érintett önkormányzat vagy önkormányzatok képviselő-testületének arról szóló határozatát tartalmazó jegyzőkönyvet vagy a határozatot, hogy a szolgáltatást más szervezettel kötött feladat ellátási szerződés keretében kívánja működtetni;

- b) nonprofit szervezet ügyfél esetén az egységes szerkezetű létesítő okiratot, amely tartalmazza a fejleszteni kívánt tevékenységet;
- c) egyházi jogi személy ügyfél esetében a bevett egyház, egyházi jogi személy nyilvántartásba vett adatait igazoló kivonatot, vagy nyilvántartásba nem vett belső egyházi jogi személy esetében az egyházi jogi személyiséget igazoló egyházi igazolást, amelyet a bevett egyház egészének, illetve legfőbb szervének, vagy az adott belső egyházi jogi személy közvetlen felettes egyházi szervének az egyházakkal való kapcsolattartás koordinációjáért felelős miniszternél bejelentett képviselője vagy a bevett egyház belső szabályai szerint erre feljogosított tisztségviselő állít ki;
- d) a 8. § (2) bekezdés szerinti szakmai programot, amely tartalmazza a 4. mellékletben meghatározott pontozási szempontok alapján képező adatokat;
- e) az 1. célterület keretében a falu- és tanyagondnoki szolgáltatás jogerős működési engedélyét;
- f) a 7. § (1) bekezdés d)–f) pontjai kivételével legalább két azonos műszaki tartalommal rendelkező, a 9. § (2) bekezdésének megfelelő árajánlatot, valamint az ezek közül elfogadni kívánt árajánlat választásának indoklását.

- 12. §** (1) Az ügyfél a támogatási kérelem benyújtására szolgáló elektronikus felületre történő első belépést követő ötödik nap végéig szerkesztheti és nyújthatja be támogatási kérelmét. Ha az ügyfél ezen időkorlátot túllépi, a megkezdett támogatási kérelem tovább nem szerkeszthető és nem nyújtható be. Az öt nap leteltét követően új támogatási kérelem szerkeszthető és nyújtható be a belépést követő ötödik nap végéig. Amennyiben a támogatási kérelem benyújtási időszak lezárásra kerül, akkor a kérelem legkésőbb az IH által kiadott közleményben meghatározott időpontig szerkeszthető és nyújtható be. A támogatási kérelem benyújtását követően hiánypótlásnak és a támogatási kérelem módosításának nincs helye. Amennyiben az ügyfél bármely, a támogatási kérelemhez jogszabály alapján csatolandó dokumentumot a támogatási kérelem benyújtásával egyidejűleg nem vagy hiányosan nyújt be, a támogatási kérelme érdemi vizsgálat nélkül elutasításra kerül.
- (2) A támogatási kérelem MVH általi elektronikus fogadásának tényét a Központi Elektronikus Szolgáltató Rendszerben (a továbbiakban: KR) az ügyfél ügyfélkapus tárhelyére történt feltöltés jelenti, benyújtásának időpontját pedig az ideiglenesen fenntartott értesítési tárhelyére kapott KR dokumentum igazolja. Az MVH elektronikus úton értesíti az ügyfelet a beérkezett támogatási kérelem adatairól.

## 7. A meghatalmazásra vonatkozó szabályok

- 13. §** (1) A támogatási kérelem, valamint a kifizetési kérelem meghatalmazott általi benyújtásának, illetve a benyújtást követő elektronikus kapcsolattartásnak feltétele a meghatalmazott MVH által vezetett Egységes Mezőgazdasági Ügyfél-nyilvántartási Rendszerben való nyilvántartásba vétele és az eljárására vonatkozó meghatalmazás MVH-hoz történő benyújtása.
- (2) A meghatalmazottat az eljárásra az MVH által rendszeresített, az MVH honlapján közzétett nyomtatványon kell meghatalmazni, amely tartalmazza:
- a) a meghatalmazás típusát,
  - b) a meghatalmazó és a meghatalmazott adatait,
  - c) a meghatalmazás érvényességi idejére vonatkozó adatokat,
  - d) azon eljárási cselekményeket, amelyekre a meghatalmazás kiterjed, továbbá
  - e) a meghatalmazás érvényességéhez szükséges formai kellékeket.
- (3) Ha az ügyfél a támogatási kérelem, valamint kifizetési kérelem benyújtására, illetve az elektronikus kapcsolattartásra meghatalmazottat vesz igénybe, a meghatalmazásnak a 10. § (6) bekezdése, valamint a 15. § szerinti eljárási cselekmények elektronikus úton történő ügyintézésére ki kell terjednie.
- (4) A meghatalmazást, annak elektronikus úton történő benyújtása után postai úton vagy személyesen is be kell nyújtani az MVH-hoz. A postai úton vagy személyesen benyújtott meghatalmazást legkésőbb a meghatalmazásban szereplő eljárási cselekmény elvégzését megelőzően öt nappal kell benyújtani bármely megyei MVH kirendeltségre, amely meghatalmazást az MVH – a képviseleti jogosultság ellenőrzését követően – nyilvántartásba veszi.
- (5) A meghatalmazó által saját ügyfélkapuján keresztül benyújtott meghatalmazás a (4) bekezdésben foglaltaktól eltérően a meghatalmazás elektronikus beérkezésének időpontjában hatályossá válik az MVH-val szemben.
- (6) Ha a meghatalmazás MVH-val szembeni hatályosulását követően a képviseleti jogosultság tartalmában vagy a képviseleti jogosultság terjedelmét nem érintő bejelentett adatokban változás következik be, azt a meghatalmazott – a KR útján történt azonosítás után – az MVH honlapján közvetlenül elérhető elektronikus

úrlapon, valamint papíralapon is, annak benyújtásakor meglévő valamennyi jogosultságára kiterjedően köteles bejelenteni.

- (7) A meghatalmazott – a képviseleti jogosultságának (2) bekezdés szerinti igazolását követően – saját ügyfélkapuját használja a meghatalmazó ügyfél támogatási kérelmének, valamint kifizetési kérelmének benyújtására, illetve a benyújtást követő elektronikus kapcsolattartásra.
- (8) Ha a meghatalmazott mellett az ügyfél is rendelkezik ügyfélkapus hozzáféréssel, akkor a meghatalmazott által ügyfélkapun beadott meghatalmazást a meghatalmazó elektronikusán jóváhagyhatja. A meghatalmazó által jóváhagyott elektronikus meghatalmazást papír alapon nem kell eljuttatni az MVH részére, az a meghatalmazó általi jóváhagyás elektronikus beérkezésének időpontjában válik hatályossá az MVH-val szemben.
- (9) Több személy részére adott meghatalmazás esetében az ügyfelet a meghatalmazottak bármelyike képviselheti, egy-egy eljárási vagy ügyintézési cselekménynél azonban csak egyikük járhat el.
- (10) Ha az ügyfélnek több meghatalmazottja van, az MVH az iratokat az ügyfél által kijelölt képviselőnek kézbesíti, kijelölés hiányában az irat – az ügyfél egyidejű értesítésével – az MVH által kijelölt meghatalmazott részére kerül kézbesítésre.
- (11) A meghatalmazott útján történő támogatási kérelem, valamint kifizetési kérelem benyújtását követően, az előterjesztett dokumentum benyújtásának tényét dokumentálni kell. A dokumentálás módja a benyújtott és az elektronikus felületen KR dokumentumként elérhető kérelem két példányban történő kinyomtatása, a kinyomtatott dokumentumok adatokat lezáró utolsó oldalának az ügyfél és a meghatalmazott általi aláírása, valamint a többi oldal mindkét fél általi szignálása. Az ügyfél egy általa aláírt összesítő kimutatásban is elismerheti, hogy a feltöltött KR dokumentum adattartalmát ismeri, és azzal egyetért. A kinyomtatott dokumentum vagy összesítő kimutatás egy példányát a meghatalmazott, másik példányát az ügyfél köteles megőrizni, és azt az MVH felhívására a meghatalmazott vagy az ügyfél köteles bemutatni.
- (12) A meghatalmazás megszüntetésére irányuló kérelem az erre a célra rendszeresített elektronikus vagy papír alapú nyomtatványon nyújtható be az MVH-hoz.
- (13) A meghatalmazott saját ügyfélkapuján keresztül benyújtott, a meghatalmazás megszüntetésére irányuló kérelmet az elektronikus benyújtást követő öt napon belül postai úton vagy személyesen is el kell juttatni az MVH-hoz. A postai úton vagy személyesen történő benyújtás hiányában a meghatalmazás megszüntetése az MVH irányába nem hatályos.

## 8. A támogatási kérelem elbírálása

- 14. §**
- (1) A támogatási kérelmet az MVH a (2) bekezdésben foglaltakat is figyelembe véve bírálja el, és a támogatási döntést a Törvény 32. § (1) bekezdés b) pontja szerint meghatározott – a 2. § szerinti célterületenként külön – benyújtási sorrend alapján hozza meg.
  - (2) A támogatási kérelmek értékelése a 4. mellékletben meghatározott pontozási szempontok szerint történik.
  - (3) Ugyanazon településről érkező több támogatási kérelem elbírálása benyújtási sorrendben történik. Az elsőként benyújtott támogatási kérelmet követően benyújtott támogatási kérelmek elbírálása mindaddig felfüggesztésre kerül, míg a támogatási keret lehetővé nem teszi a további kérelmek elbírálását, vagy a sorrendben azt megelőző támogatási kérelem elutasításra nem kerül.
  - (4) El kell utasítani a támogatási kérelmet, ha:
    - a) az ügyfél nem csatolja hiánytalanul a 11. §-ban meghatározott dokumentumokat,
    - b) az ügyfél támogatási kérelmével elért pontszám nem éri el a 4. melléklet szerint meghatározott maximum pontszám legalább 50%-át, vagy
    - c) a támogatási kérelem meghaladja a 10. § (5) bekezdésben foglalt korlátot.

## 9. A kifizetési kérelem benyújtása

- 15. §**
- (1) Kifizetési kérelmet a helyt adó vagy részben helyt adó, jogerős támogatási határozat alapján legkésőbb 2015. október 5-ig lehet benyújtani az elektronikus űrlapkitöltő szolgáltatás segítségével előállított elektronikus úrlapon, ügyfélkapun keresztül. A kérelemhez benyújtandó dokumentumokat szkennelt formában kell csatolni a kérelemhez.
  - (2) Az ügyfél a jóváhagyó támogatási határozat alapján egy kifizetési kérelmet nyújthat be a kifizetési kérelem benyújtására nyitva álló időszakon belül.

- (3) A kifizetési kérelemhez csatolni kell:
- a feladatellátási szerződést, amennyiben a falu- és tanyagondnoki szolgáltatást nonprofit szervezet vagy egyházi jogi személy látja el;
  - a gépjárműre vonatkozó adásvételi szerződést;
  - a gépjárműre vonatkozó 8. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott CASCO biztosítási kötvényt, vagy a biztosító által kiállított igazolást a CASCO biztosítás megkötéséről;
  - a gépjármű forgalmi engedélyének másolatát;
  - jóváhagyott kiadási tétel módosulása esetén a 9. § (5) bekezdés szerinti két darab árajánlatot.

## 10. Az elektronikus kapcsolattartás további szabályai

- 16. §** (1) Az ügyfél az MVH részére teljesítendő, e rendeletben meghatározott intézkedésben való részvétele megalapozottságának vizsgálatához, megállapításához szükséges bejelentési, adatszolgáltatási, valamint nyilatkozattételre vonatkozó kötelezettségét kizárólag elektronikus úton, az ügyfélkapun keresztül köteles teljesíteni.
- (2) Az MVH az adott eljárási cselekményhez kapcsolódó döntéseit postai úton közli az ügyféllel.
- (3) Az MVH az (1) bekezdésben meghatározott eljárási cselekmények elektronikus ügyintézése céljából a KR-en keresztül hozzáférhető informatikai rendszert működtet.
- (4) Az elektronikus úton benyújtott dokumentumok MVH általi fogadásának tényét a KR-ben az ügyfél értesítési tárhelyére történt feltöltés jelenti, benyújtásának időpontját pedig az értesítési tárhelyre automatikusan kapott KR dokumentum igazolja.

## 11. Jogkövetkezmények

- 17. §** (1) Amennyiben az ügyfél a műveletet a 3. § (2) bekezdésében foglalt megvalósítási határidőig nem valósítja meg, vagy a kifizetési kérelmet határidőben nem nyújtja be, abban az esetben az MVH
- amennyiben kifizetési kérelem alapján eljárás van folyamatban, úgy a kérelmet határozattal,
  - elkésletten benyújtott kifizetési kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, végzéssel
- elutasítja, és külön határozatban a támogatási határozatát visszavonja, ezzel egyidejűleg megállapítja, hogy az ügyfél támogatáshoz való jogosultsága az intézkedésben való jogosulatlan részvétel miatt megszűnik.
- (2) Amennyiben az ellenőrzés során kiderül, hogy az ügyfél az üzemeltetési kötelezettségének, vagy a 8. § (1) és (2) bekezdésnek nem tesz eleget, akkor az igénybe vett támogatási összeget a jogosulatlanul igénybe vett támogatásra vonatkozó szabályok szerint kell visszafizetni.
- (3) A megvalósuló beruházás esetén amennyiben az ügyfél a 9. § (1) bekezdésében foglaltakat megszegi, és a támogatási kérelem alapján indult eljárás során kerül megállapításra, hogy a művelet e rendelet hatályba lépését megelőzően megkezdődött, akkor az a támogatási kérelem érintett tételeinek elutasítását vonja maga után. Amennyiben ez a kifizetési kérelem alapján indult eljárás során kerül megállapításra, úgy az érintett tétel elutasításra kerül.

## 12. Záró rendelkezések

- 18. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 19. §** Ez a rendelet az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló, 2005. szeptember 20-i 1698/2005/EK tanácsi rendelet 52. cikk b) pont i. alpontjának, valamint 56. cikkének végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.
- 20. §** (1) Az Európai Halászati Alap társfinanszírozásában megvalósuló Halászati Operatív Program 2. prioritási tengelye szerinti beruházási támogatások feltételeiről szóló 50/2011. (VI. 6.) VM rendelet [a továbbiakban: 50/2011. (VI. 6.) VM rendelet] 10. § (6) bekezdés b) pontja a következő bc) alponttal egészül ki:
- (Kifizetési kérelmeket  
2015-ben  
„bc) július 15. és július 31.”  
(között lehet benyújtani.)*

- (2) Az 50/2011. (VI. 6.) VM rendelet
- a) 10. § (7) bekezdésében a „2015. június 15-ét” szövegrész helyébe a „2015. július 31-ét” szöveg,
  - b) 18. § (1) bekezdésében a „2015. június 15-ig” szövegrész helyébe a „2015. július 31-ig” szöveg lép.

**21. §** (1) Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból az innovatív technológiák bemutató-üzemi tájékoztató programokkal való megismertetéséhez nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 69/2013. (VII. 29.) VM rendelet [a továbbiakban: 69/2013. (VII. 29.) VM rendelet] 3. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Bemutató Üzem címre jogosult)*

„a) e rendelet hatálybalépését megelőző gazdasági évben legalább 3 Európai Méretegység nagyságú gazdasággal rendelkező őstermelő, családi gazdaság, egyéni vállalkozó, egyéni cég, szövetkezet, társas vállalkozás, termelői csoport, termelői és értékesítési szövetkezet, beszerzési és értékesítési szövetkezet, szociális szövetkezet,”

(2) A 69/2013. (VII. 29.) VM rendelet a következő 17. §-sal egészül ki:

„17. § Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó, a vidéki gazdaság és a lakosság számára nyújtott alapszolgáltatások fejlesztésére 2015-től igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről szóló 21/2015. (IV. 17.) MvM rendelettel [a továbbiakban: 21/2015. (IV. 17.) MvM rendelet] megállapított 3. § (3) bekezdés a) pontját, 9. § (7) és (8) bekezdését a 21/2015. (IV. 17.) MvM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban, valamint jogorvoslati eljárásokban is alkalmazni kell.”

(3) A 69/2013. (VII. 29.) VM rendelet

- a) 9. § (7) bekezdésében a „2015. március 31.” szövegrész helyébe a „2015. május 31.” szöveg,
- b) 9. § (8) bekezdésében a „2015. március 31.” szövegrész helyébe a „2015. május 31.” szöveg,
- c) 9. § (9) bekezdésében a „május 31.” szövegrész helyébe a „június 30.” szöveg lép.

Lázár János s. k.,

Miniszterelnökséget vezető miniszter

1. melléklet a 21/2015. (IV. 17.) MvM rendelethez

**5000 fő lakosságszámnál kevesebb vagy 100 fő/km<sup>2</sup>-nél alacsonyabb népsűrűséggel rendelkező települések**

*(Budapest agglomerációjához tartozó települések, a városi ranggal rendelkező települések, valamint a kistérségi központok kivételével)*

Abaliget  
 Abasár  
 Abaújalpár  
 Abaújkér  
 Abaújlak  
 Abaújszolnok  
 Abaújvár  
 Abda  
 Abod  
 Ábrahámhegy  
 Acsa  
 Acsád  
 Acsalag  
 Ácsteszér  
 Adács  
 Ádánd  
 Adásztevel

Adorjánháza  
Adorjás  
Ág  
Ágasegyháza  
Ágfalva  
Aggtelek  
Agyagosszergény  
Aka  
Akasztó  
Alacska  
Alap  
Alattyán  
Alcsútdoboz  
Aldebrő  
Algyő  
Alibánfa  
Almamellék  
Almásfüzitő  
Almásháza  
Almáskamarás  
Almáskeresztúr  
Álmosd  
Alsóberecki  
Alsóbogát  
Alsódobsza  
Alsógagy  
Alsómocsolád  
Alsónána  
Alsónemesapáti  
Alsónyék  
Alsóörs  
Alsópáhok  
Alsópetény  
Alsórajk  
Alsóregmec  
Alsószenterzsébet  
Alsószentiván  
Alsószentmárton  
Alsószőlőnk  
Alsószuha  
Alsótelekes  
Alsótold  
Alsóújlak  
Alsóvadász  
Ambrózfalva  
Anarcs  
Andocs  
Andornaktálya  
Andrásfa  
Annavölgy  
Apácatorna  
Apagy  
Apaj  
Aparhant



Apátfalva  
Apátistvánfalva  
Apátvarasd  
Apc  
Áporka  
Apostag  
Aranyosapáti  
Aranyosgadány  
Arka  
Arló  
Arnót  
Ároktő  
Árpádhalom  
Árpás  
Ártánd  
Ásotthalom  
Ásványráró  
Aszaló  
Ászár  
Aszófő  
Áta  
Átány  
Atkár  
Attala  
Babarc  
Babarcszőlős  
Babócsa  
Bábonymegyer  
Babosdöbréte  
Babót  
Bácsbokod  
Bácsborsód  
Bácsszentgyörgy  
Bácsszőlős  
Badacsonytördemic  
Bag  
Bagamér  
Baglad  
Bagod  
Bágyogszovát  
Baj  
Bajánsenye  
Bajna  
Bajót  
Bak  
Bakháza  
Bakóca  
Bakonszeg  
Bakonya  
Bakonybánk  
Bakonybél  
Bakonycsernye  
Bakonygyirót  
Bakonyjákó

Bakonykoppány  
Bakonykúti  
Bakonynána  
Bakonyoszlop  
Bakonypéterd  
Bakonypölöske  
Bakonyság  
Bakonysárkány  
Bakonyszentiván  
Bakonyszentkirály  
Bakonyszentlászló  
Bakonyszombathely  
Bakonyszücs  
Bakonytamási  
Baks  
Baksa  
Baktakék  
Baktüttös  
Balajt  
Balástya  
Balaton  
Balatonakali  
Balatonberény  
Balatoncsicsó  
Balatonederics  
Balatonendréd  
Balatonfenyves  
Balatonfőkajár  
Balatongyörök  
Balatonhenye  
Balatonkeresztúr  
Balatonmagyaród  
Balatonmárfürdő  
Balatonőszöd  
Balatonrendes  
Balatonszabadi  
Balatonszárszó  
Balatonszemes  
Balatonszentgyörgy  
Balatonszepezd  
Balatonszóllós  
Balatonudvari  
Balatonújlak  
Balatonvilágos  
Balinka  
Ballószög  
Balogunyom  
Balotaszállítás  
Balsa  
Bálványos  
Bana  
Bánd  
Bánfa  
Bánhorváti

Bánk  
Bánokszentgyörgy  
Bánréve  
Bár  
Barabás  
Baracs  
Baracska  
Báránd  
Baranyahídvég  
Baranyajenő  
Baranyaszentgyörgy  
Barbacs  
Bárdudvarnok  
Barlahida  
Bárna  
Barnag  
Bársonyos  
Basal  
Baskó  
Báta  
Bátaapáti  
Baté  
Bátmonostor  
Bátor  
Bátorliget  
Bátya  
Batyk  
Bázakerettye  
Bazsi  
Béb  
Becsehely  
Becske  
Becskeháza  
Becsvölgye  
Bedegkér  
Bedő  
Bejcgertyános  
Békás  
Bekecs  
Békéssámson  
Békésszentandrás  
Bekölce  
Bélavár  
Belecska  
Beleg  
Belezna  
Bélmegyer  
Beloianisz  
Belsőárd  
Belvárdgyula  
Benk  
Bénye  
Bér  
Bérbaltavár

Bercel  
Beregdaróc  
Beregsurány  
Berekböszörmény  
Berekfürdő  
Beremend  
Berente  
Beret  
Berkenye  
Berkesd  
Berkesz  
Bernecebaráti  
Berzék  
Berzence  
Besence  
Besenyőd  
Besenyőtelek  
Besnyő  
Beszterec  
Bezedek  
Bezenye  
Bezeréd  
Bezi  
Bicsérd  
Bihardancsháza  
Biharnagybajom  
Bihartorda  
Biharugra  
Bikács  
Bikal  
Biri  
Birján  
Bisse  
Boba  
Bocfölde  
Boconád  
Bócsa  
Bocska  
Bocskaikert  
Boda  
Bodmér  
Bodolyabér  
Bodonhely  
Bodony  
Bodorfa  
Bodrog  
Bodroghalom  
Bodrogkeresztúr  
Bodrogkiszalud  
Bodrogolaszi  
Bódvalenke  
Bódvarákó  
Bódvaszilas  
Bogács

Bogád  
Bogádmindszent  
Bogdása  
Bogyiszló  
Bogyoszló  
Bojt  
Bókaháza  
Bokod  
Bokor  
Boldog  
Boldogasszonyfa  
Boldogkőújfalu  
Boldogkőváralja  
Boldva  
Bolhás  
Bolhó  
Boncodföldre  
Bonyhádvarasd  
Bonnya  
Bordány  
Borgáta  
Borjád  
Borota  
Borsfa  
Borsodbóta  
Borsodgeszt  
Borsodivánka  
Borsodszentgyörgy  
Borsodszirák  
Borsosberény  
Borszörcsök  
Borzavár  
Bosta  
Botpalád  
Botykapeterd  
Bozzai  
Bozsok  
Bózsva  
Bó  
Bócs  
Böde  
Bödeháza  
Bögöt  
Bögöte  
Böhönye  
Bököny  
Bölcske  
Bóny  
Börcs  
Börzönce  
Bósárkány  
Bószénfa  
Bucsa  
Bucusu

Búcsúszentlászló  
Bucsuta  
Bugac  
Bugacpusztaháza  
Bugyi  
Buj  
Buják  
Buzsák  
Bükkábrány  
Bükkaranyos  
Bükkmogyorósd  
Bükkösd  
Bükkszék  
Bükkszenterzsébet  
Bükkszentkereszt  
Bükkszentmárton  
Bükkzsérc  
Bürüs  
Büssü  
Büttös  
Cák  
Cakóháza  
Cece  
Cégénydányád  
Ceglédbercel  
Cered  
Chernelházadamonya  
Cibakháza  
Cikó  
Cirák  
Cún  
Csabacsúd  
Csabasabadi  
Csabdi  
Csabrendek  
Csáfordjánosfa  
Csaholc  
Csajág  
Csákány  
Csákánydoroszló  
Csákberény  
Csanádalberti  
Csanádapáca  
Csánig  
Csány  
Csányoszró  
Csanytelek  
Csapi  
Csapod  
Csárdaszállás  
Csarnóta  
Csaroda  
Császár  
Császártöltés

Császló  
Csátalja  
Csatár  
Csataszög  
Csatka  
Csávoly  
Csebény  
Csécse  
Csegöld  
Csehbánya  
Csehi  
Csehimindszent  
Csém  
Csemő  
Csempeszkopács  
Csengele  
Csengersima  
Csengerújfalu  
Csengőd  
Csénye  
Csényéte  
Csép  
Csépa  
Csér  
Cserdi  
Cserénfa  
Cserépfalu  
Cserépváralja  
Cserháthaláp  
Cserhátsurány  
Cserhátszentiván  
Cserkeszőlő  
Cserkút  
Csernely  
Cserszegtomaj  
Csertalagos  
Csertő  
Csesznek  
Csesztreg  
Csesztve  
Csetény  
Csévharaszt  
Csibrák  
Csikéria  
Csikóstöttös  
Csikvánd  
Csincse  
Csipkerek  
Csitár  
Csobád  
Csobaj  
Csókakő  
Csokonyavisonta  
Csokvaomány

Csolnok  
Csolyospálos  
Csoma  
Csombárd  
Csonkahegyhát  
Csonkamindszent  
Csopak  
Csór  
Csót  
Csöde  
Csögle  
Csökmő  
Csököly  
Csömend  
Csömödér  
Csönge  
Csörnyeföld  
Csörötnek  
Csósz  
Csővár  
Csurgónagymarton  
Dabronc  
Dabrony  
Dad  
Dág  
Dáka  
Dalmand  
Damak  
Dámóc  
Dánszentmiklós  
Dány  
Daraboshegy  
Darány  
Darnó  
Darnózseli  
Daruszentmiklós  
Darvas  
Dávod  
Debercsény  
Debréte  
Decs  
Dédestapolcsány  
Dég  
Dejtár  
Demjén  
Dencsháza  
Dénesfa  
Derekegyház  
Deszk  
Detek  
Detk  
Dinnyeberki  
Diósberény  
Diósjenő



Dióskál  
Diósvizlő  
Doba  
Doboz  
Dobri  
Dobronhegy  
Dóc  
Domaháza  
Domaszék  
Dombegyház  
Dombiratos  
Domony  
Domoszló  
Dormánd  
Dorogháza  
Dozmat  
Döbörhegy  
Döbröce  
Döbrököz  
Döbrönte  
Döge  
Dömös  
Dömsöd  
Dör  
Dörgicse  
Döröske  
Dötk  
Dövény  
Drágszél  
Drávacsehi  
Drávacsepely  
Drávafok  
Drávagárdony  
Drávaiványi  
Drávakeresztúr  
Dráwapalkonya  
Dráwapiski  
Drávaszabolcs  
Drávaszerdahely  
Drávasztára  
Drávatamási  
Drégelypalánk  
Dubicsány  
Dudar  
Duka  
Dunaalmás  
Dunaegyháza  
Dunafalva  
Dunakiliti  
Dunapataj  
Dunaremete  
Dunaszeg  
Dunaszekcső  
Dunaszentbenedek

Dunaszentgyörgy  
Dunaszentmiklós  
Dunaszentpál  
Dunasziget  
Dunatetőtlen  
Dusnok  
Dúzs  
Ebergőc  
Ebes  
Écs  
Ecséd  
Ecseg  
Ecsegfalva  
Ecseny  
Edde  
Edve  
Egerág  
Egeralja  
Egeraracsa  
Egerbakta  
Egerbocs  
Egercsehi  
Egerfarmos  
Egerlövő  
Egerszalók  
Egerszólát  
Égerszög  
Egervár  
Egervölgy  
Egyed  
Egyek  
Egyházasdengeleg  
Egyházasfalva  
Egyházasgerge  
Egyházasharaszti  
Egyházashetye  
Egyházashollós  
Egyházaskesző  
Egyházaskozár  
Egyházasrádóc  
Ellend  
Előszállás  
Encsencs  
Endrefalva  
Endrőc  
Enese  
Eperjes  
Eperjeske  
Eplény  
Epöl  
Erdőbénye  
Erdőhorváti  
Erdőkövesd  
Erdőkürt

Erdősmárok  
Erdősmecke  
Erdőtarcsa  
Erdőtelek  
Erk  
Érpatak  
Érsekcsanád  
Érsekhalma  
Érsekvadkert  
Értény  
Erzsébet  
Esztár  
Eszteregnye  
Esztergályhorváti  
Ete  
Etes  
Etyek  
Fábiánháza  
Fábiánsebestyén  
Fácánkert  
Fadd  
Fáj  
Fajsz  
Fancsal  
Farád  
Farkasgyepű  
Farkaslyuk  
Farmos  
Fazekasboda  
Fedémes  
Fehértó  
Fehérvárcsurgó  
Feked  
Feketeerdő  
Felcsút  
Feldebrő  
Felgyő  
Felpéc  
Felsőberecki  
Felsőcsatár  
Felsődobsza  
Felsőegerszeg  
Felsőgagy  
Felsőjánosfa  
Felsőkelecsény  
Felsőlajos  
Felsőmarác  
Felsőmocsolád  
Felsőnána  
Felsőnyárad  
Felsőnyék  
Felsőörs  
Felsőpáhok  
Felsőpetény

Felsőrajk  
Felsőregmec  
Felsőszenterzsébet  
Felsőszentiván  
Felsőszentmárton  
Felsőszölnök  
Felsőtárkány  
Felsőtelekes  
Felsőtold  
Felsővadász  
Fényeslitke  
Fenyőfő  
Ferencszállás  
Fertőboz  
Fertőendréd  
Fertőhomok  
Fertőrákos  
Fertőszéplak  
Fiad  
Filkeháza  
Fityeház  
Foktő  
Folyás  
Fonó  
Fony  
Forráskút  
Forró  
Földeák  
Földes  
Főnyed  
Fulókércs  
Furta  
Füle  
Fülesd  
Fülöp  
Fülöpháza  
Fülöpjakab  
Fülöpszállás  
Fülöpösdaróc  
Fürged  
Füzér  
Füzérkajata  
Füzérkumlós  
Füzérradvány  
Fűzvölgy  
Gáborján  
Gáborjánháza  
Gacsály  
Gadács  
Gadány  
Gadna  
Gádoros  
Gagyapáti  
Gagybátor

Gagyvendégi  
Galambok  
Galgaguta  
Galgagyörk  
Galgahévíz  
Galgamácsa  
Gálosfa  
Galvács  
Gamás  
Ganna  
Gánt  
Gara  
Garáb  
Garabonc  
Garadna  
Garbolc  
Garé  
Gasztony  
Gátér  
Gávavencsellő  
Géberjén  
Gecse  
Géderlak  
Gégény  
Gelej  
Gelénes  
Gellénháza  
Gelse  
Gelsesziget  
Gemzse  
Gencsapáti  
Gérce  
Gerde  
Gerendás  
Gerényes  
Geresdlak  
Gerjen  
Gersekarát  
Geszt  
Gesztely  
Geszteréd  
Gétye  
Gibárt  
Gic  
Gige  
Gilvánfa  
Girincs  
Gógánfa  
Golop  
Gomba  
Gomboszeg  
Gór  
Gordisa  
Gosztola

Gödre  
Gölle  
Gömörszőlős  
Göncruszka  
Gönyű  
Görbeháza  
Görcsöny  
Görcsöndoboka  
Görgeteg  
Gósfá  
Grábóc  
Gulács  
Gutorfölde  
Gyalóka  
Gyanógeregye  
Gyarmat  
Gyékényes  
Gyenesdiás  
Gyepükaján  
Gyermely  
Gyód  
Gyóró  
Gyömöre  
Gyöngyfa  
Gyöngyösfalu  
Gyöngyöshalász  
Gyöngyösmellék  
Gyöngyösoroszi  
Gyöngyössolymos  
Gyöngyöstarján  
Győrasszonyfa  
Györe  
Györgyarló  
Györköny  
Győrladamér  
Győröcske  
Győrság  
Győrsövényház  
Győrszemere  
Győrtelek  
Győrújfalú  
Győrvár  
Győrzámoly  
Gyugy  
Gyulaháza  
Gyulaj  
Gyulakeszi  
Gyúró  
Gyügye  
Gyüre  
Gyűrűs  
Hács  
Hagyárosbörönd  
Hahót

Hajdúbagos  
Hajdúszovát  
Hajmás  
Hajmáskér  
Halastó  
Halászi  
Halimba  
Halmaj  
Halmajugra  
Halogy  
Hangács  
Hangony  
Hantos  
Harasztifalu  
Harc  
Harka  
Harkakötöny  
Háromfa  
Háromhuta  
Harsány  
Hárskút  
Harta  
Hásságy  
Hédervár  
Hedrehely  
Hegyesd  
Hegyeshalom  
Hegyfalu  
Hegyháthodász  
Hegyhátmaróc  
Hegyhátsál  
Hegyhátszentjakab  
Hegyhátszentmárton  
Hegyhátszentpéter  
Hegykő  
Hegymagas  
Hegymeg  
Hegyszentmárton  
Héhalom  
Hejce  
Hejőbába  
Hejőkeresztúr  
Hejőkürt  
Hejőpapi  
Hejőszalonta  
Helesfa  
Helvécia  
Hencida  
Hencse  
Hercegekút  
Hercegszántó  
Heréd  
Héreg  
Herencsény

Heresznye  
Hermánszeg  
Hernád  
Hernádbűd  
Hernádcéce  
Hernádkak  
Hernádkércs  
Hernádnémeti  
Hernádpetri  
Hernádszentandrás  
Hernádszurdok  
Hernádvécse  
Hernyék  
Hét  
Hetefejércse  
Hetes  
Hetvehely  
Hetyefő  
Hevesaranyos  
Hevesvezekény  
Hévízgyörk  
Hidas  
Hidasnémeti  
Hidegkút  
Hidegség  
Hidvégardó  
Himesháza  
Himod  
Hirics  
Hobol  
Hodász  
Hollád  
Hollóháza  
Hollókő  
Homokbödöge  
Homokkomárom  
Homokmégy  
Homokszentgyörgy  
Homorúd  
Homrogd  
Hont  
Horpács  
Hort  
Hortobágy  
Horváthertelend  
Horvátlövő  
Horvátzsidány  
Hosszúhetény  
Hosszúpályi  
Hosszúpereszteg  
Hosszúvíz  
Hosszúvölgy  
Hosztót  
Hottó



Hőgyész  
Hövej  
Hugyag  
Hunya  
Hunyadfalva  
Husztót  
Ibafa  
Iborfia  
Igar  
Igrici  
Iharos  
Iharosberény  
Ikervár  
Iklad  
Iklanberény  
Iklódbördőce  
Ikrény  
Iliny  
Ilk  
Illocska  
Imola  
Imrehegy  
Ináncs  
Inárcs  
Inke  
Ipacsfa  
Ipolydamásd  
Ipolyszög  
Ipolytarnóc  
Ipolytölgyes  
Ipolyvece  
Iregszemcse  
Irota  
Ispánk  
Istenmezeje  
Istvándi  
Iszkaszentgyörgy  
Iszkáz  
Isztimér  
Ivád  
Iván  
Ivánbattyán  
Ivánc  
Iváncsa  
Ivándárda  
Izmény  
Izsófalva  
Jágónak  
Ják  
Jakabszállás  
Jákfa  
Jákfalva  
Jákó  
Jánd

Jánkmajtis  
Jánoshida  
Járdánháza  
Jármí  
Jásd  
Jászágó  
Jászsószentgyörgy  
Jászboldogháza  
Jászdózsa  
Jászfelsőszentgyörgy  
Jászivány  
Jászfákóhalma  
Jászkarajenő  
Jászladány  
Jászszentandrás  
Jászszentlászló  
Jásztelek  
Jéke  
Jenő  
Jobaháza  
Jobbágyi  
Jósvafő  
Juta  
Kacorlak  
Kács  
Kacsóta  
Kajárpéc  
Kajászó  
Kajdacs  
Kakasd  
Kákics  
Kakucs  
Kál  
Kalaznó  
Káld  
Kálló  
Kallósd  
Kállósemjén  
Kálmánca  
Kálmánháza  
Kálócfa  
Káloz  
Kám  
Kamond  
Kamut  
Kánó  
Kántorjánosi  
Kány  
Kánya  
Kányavár  
Kapolcs  
Kápolna  
Kápolnásnyék  
Kapoly

Kaposfő  
Kaposgyarmat  
Kaposhomok  
Kaposkeresztúr  
Kaposmérő  
Kapospula  
Kaposújlak  
Kaposzekcső  
Kaposzerdahely  
Káptalanfa  
Káptalantóti  
Kára  
Karácsond  
Karád  
Karakó  
Karakószörcsök  
Karancsalja  
Karancsberény  
Karancskeszti  
Karancslapujtó  
Karancsság  
Kárász  
Karcsa  
Kardos  
Kardoskút  
Karmacs  
Károlyháza  
Karos  
Kásád  
Kaskantyú  
Kastélyosdombó  
Kaszaper  
Kaszó  
Katádfa  
Katafa  
Kátoly  
Katymár  
Káva  
Kávás  
Kazár  
Kázsmárk  
Kazsok  
Kecskéd  
Kehidakustány  
Kék  
Kékcse  
Kéked  
Kékesd  
Kékkút  
Kelebia  
Keléd  
Kelemér  
Kéleshalom  
Kelevíz

Kemence  
Kemendollár  
Kemeneshőgyész  
Kemeneskápolna  
Kemenesmagasi  
Kemenesmihályfa  
Kemenespálfa  
Kemenessömjén  
Kemenesszentmárton  
Kemenesszentpéter  
Keménfa  
Kémes  
Kemestaródfa  
Kemse  
Kenéz  
Kenézlő  
Kengyel  
Kenyeri  
Kercaszomor  
Kercseliget  
Kerecsend  
Kerecseny  
Kerekharaszt  
Kereki  
Kérékteleki  
Keresztéte  
Kerkabarabás  
Kerkafalva  
Kerkakutas  
Kerkáskápolna  
Kerkaszentkirály  
Kerkateskánd  
Kérsemjén  
Kerta  
Kertészsziget  
Keszeg  
Kesznyéten  
Keszőhidegkút  
Kesztölc  
Keszü  
Kétbodony  
Kétegyháza  
Kéthely  
Kétpó  
Kétsoprony  
Kétújfalu  
Kétvölgy  
Kéty  
Kevermes  
Kilimán  
Kimle  
Kincsesbánya  
Királd  
Királyegyháza

Királyhegyes  
Királyszentistván  
Kisapáti  
Kisapostag  
Kisar  
Kisasszond  
Kisasszonyfa  
Kisbabot  
Kisbágyon  
Kisbajcs  
Kisbajom  
Kisbárapáti  
Kisbárkány  
Kisberény  
Kisberzseny  
Kisbeszterce  
Kisbodak  
Kisbucsa  
Kisbudmér  
Kiscséc  
Kiscsehi  
Kiscsősz  
Kisdér  
Kisdobsza  
Kisdombegyház  
Kisdorog  
Kisecset  
Kisfalud  
Kisfüzes  
Kisgörbő  
Kisgyalán  
Kisgyőr  
Kishajmás  
Kisharsány  
Kishartyán  
Kisherend  
Kishódos  
Kishuta  
Kisigmánd  
Kisjakabfalva  
Kiskassa  
Kiskinizs  
Kiskorpád  
Kiskunlacháza  
Kiskutas  
Kisláng  
Kisléta  
Kislippó  
Kislőd  
Kismányok  
Kismarja  
Kismaros  
Kisnamény  
Kisnána

Kisnémedi  
Kisnyárad  
Kispalád  
Kispáli  
Kispirit  
Kisrákos  
Kisrécse  
Kisrosvágy  
Kissikátor  
Kissomlyó  
Kistamási  
Kistapolca  
Kistokaj  
Kistolmács  
Kistormás  
Kistótfalu  
Kisunyor  
Kisvarsány  
Kisvásárhely  
Kisvaszar  
Kisvejke  
Kiszombor  
Kiszsidány  
Kisszállás  
Kisszékely  
Kiszekeres  
Kisszentmárton  
Kissziget  
Kisszőlős  
Klárafalva  
Kocs  
Kocsér  
Kocsola  
Kocsord  
Kóka  
Kokad  
Kolontár  
Komjáti  
Komlódtótfalu  
Komlósd  
Komlóska  
Komoró  
Kompolt  
Kondó  
Kondorfa  
Kóny  
Konyár  
Kópháza  
Koppányszántó  
Korlát  
Koroncó  
Körös  
Kosd  
Kóspallag

Kótaj  
Kovácsbuda  
Kovácsszénája  
Kovácsvágás  
Kozárd  
Kozmadombja  
Köblény  
Köcsk  
Kökény  
Kökút  
Kölcse  
Kölesd  
Kölked  
Kömlő  
Kömlőd  
Kömörő  
Kömpöc  
Környe  
Köröm  
Köröshegy  
Körösnyársány  
Köröstarcsa  
Köröstetetlen  
Körösújfalú  
Körösszakál  
Körösszegapáti  
Kőszárhegy  
Kőszegdoroszló  
Kőszegpaty  
Kőszegszerdahely  
Kötcse  
Kötegyán  
Kőtelek  
Kővágóörs  
Kővágószóllós  
Kővágótöttös  
Köveg  
Köveskál  
Krasznokvajda  
Kulcs  
Kunadacs  
Kunágota  
Kunbaja  
Kunbaracs  
Kuncsorba  
Kunfehértó  
Kunmadaras  
Kunpeszér  
Kunszállás  
Kunsziget  
Kup  
Kupa  
Kurd  
Kurityán

Kustánszeg  
Kutas  
Kutasó  
Kübekháza  
Külsősárd  
Külsővat  
Küngös  
Lábod  
Lácacséke  
Lad  
Ladánybene  
Ládbesenyő  
Lajoskomárom  
Lak  
Lakhegy  
Lakitelek  
Lakócsa  
Lánycsók  
Lápfő  
Lapáncsa  
Laskod  
Lasztonya  
Látrány  
Lázi  
Leányvár  
Legénd  
Legyesbénye  
Léh  
Lénárddaróc  
Lendvadedes  
Lendvajakabfa  
Lengyel  
Lepsény  
Lesencefalu  
Lesenceistvánd  
Lesencetomaj  
Letkés  
Levél  
Levelek  
Libickozma  
Lickóvadamos  
Liget  
Ligetfalva  
Lipót  
Lippó  
Liptód  
Lispesztadorján  
Liszó  
Litér  
Litka  
Litke  
Lócs  
Lókút  
Lónya



Lórév  
Lothárd  
Lovas  
Lovasberény  
Lovászhetény  
Lovászi  
Lovászpáttona  
Lőkösháza  
Lövő  
Lövőpetri  
Lucfalva  
Ludányhalászi  
Ludas  
Lukácsháza  
Lulla  
Lúzsok  
Mád  
Madaras  
Madocsa  
Maglóca  
Magosliget  
Magy  
Magyaralmás  
Magyaratád  
Magyarbánhegyes  
Magyarbóly  
Magyarcsanád  
Magyardombegyház  
Magyaregregy  
Magyaregres  
Magyarföld  
Magyargéc  
Magyargencs  
Magyarhertelend  
Magyarhomorog  
Magyarkeresztúr  
Magyarkeszi  
Magyarlak  
Magyarlukafa  
Magyarmecske  
Magyarnádalja  
Magyarnándor  
Magyarpolány  
Magyarsarlós  
Magyarszecsőd  
Magyarszék  
Magyarszentmiklós  
Magyarszerdahely  
Magyarszombatfa  
Magyartelek  
Majs  
Makád  
Makkoshotyka  
Maklár

Malomsok  
Mályi  
Mályinka  
Mánd  
Mánfa  
Mány  
Maráza  
Marcalgergelyi  
Marcaltó  
Márfa  
Máriaalom  
Máriakálnok  
Máriakéménd  
Márianosztra  
Markaz  
Márkháza  
Márkó  
Markóc  
Markotabödöge  
Maróc  
Marócsa  
Márok  
Márokföld  
Márokpapi  
Maroslele  
Mártély  
Martonfa  
Martonyi  
Mátételke  
Mátraballa  
Mátraderecske  
Mátramindszent  
Mátranovák  
Mátraszele  
Mátraszentimre  
Mátraszőlős  
Mátraterenye  
Mátraverebély  
Mátyásdomb  
Matty  
Mátyus  
Máza  
Mecseknádasd  
Mecsekpölöske  
Mecsér  
Medgyesbodzás  
Medina  
Megyaszó  
Megyehíd  
Megyer  
Meggyeskovácsi  
Méhkerék  
Méhtelek  
Mekényes

Mencshely  
Mende  
Méra  
Merenye  
Mérges  
Mérk  
Mernye  
Mersevát  
Mesterháza  
Mesteri  
Mesterszállás  
Meszes  
Meszlen  
Mesztegnyő  
Mezőcsokonya  
Meződ  
Mezőfalva  
Mezőgyán  
Mezőhék  
Mezőkomárom  
Mezőladány  
Mezőlak  
Mezőnagymihály  
Mezőnyárad  
Mezőörs  
Mezőpeterd  
Mezősas  
Mezőszemere  
Mezőszentgyörgy  
Mezőszilas  
Mezőtárkány  
Mezőzombor  
Miháld  
Mihályfa  
Mihálygerge  
Mihályháza  
Mihályi  
Mike  
Mikebuda  
Mikekarácsonyfa  
Mikepércs  
Miklósi  
Mikófalva  
Mikóháza  
Mikosszéplak  
Milejszeg  
Milota  
Mindszentgodisa  
Mindszentkálta  
Misefa  
Miske  
Miszla  
Mocsa  
Mogyorósbánya

Mogyoróska  
Moha  
Mohora  
Molnári  
Molnaszecsőd  
Molvány  
Monaj  
Monok  
Monorierdő  
Mónosbél  
Monostorapáti  
Monostorpályi  
Monoszló  
Monyoród  
Mórággy  
Móricgát  
Mórichida  
Mosdós  
Mosonszentmiklós  
Mosonszolnok  
Mosonudvar  
Mozsgó  
Mőcsény  
Mucsfa  
Mucsi  
Múcsony  
Muhi  
Murakeresztúr  
Murarátka  
Muraszemenye  
Murga  
Murony  
Nábrád  
Nadap  
Nádasd  
Nádasdladány  
Nágocs  
Nagyacsád  
Nagyalásony  
Nagyar  
Nagybajcs  
Nagybakónak  
Nagybánhegyes  
Nagybaracska  
Nagybarca  
Nagybárkány  
Nagyberény  
Nagyberki  
Nagybörzsöny  
Nagybudmér  
Nagycenk  
Nagycsány  
Nagycsécs  
Nagysepely

Nagycserkesz  
Nagydém  
Nagydobos  
Nagydobsza  
Nagydorog  
Nagyér  
Nagyesztergár  
Nagyfüged  
Nagygeresd  
Nagygörbő  
Nagygyimót  
Nagyhajmás  
Nagyharsány  
Nagyhegyes  
Nagyhódos  
Nagyhuta  
Nagyigmánd  
Nagyiván  
Nagykamarás  
Nagykapornak  
Nagykarácsony  
Nagykerek  
Nagykeresztúr  
Nagykinizs  
Nagykónyi  
Nagykorpád  
Nagykozár  
Nagykökényes  
Nagykölked  
Nagykörű  
Nagykutas  
Nagylak  
Nagylengyel  
Nagylóc  
Nagylók  
Nagylózs  
Nagymágocs  
Nagymizdó  
Nagynyárád  
Nagyoroszi  
Nagypáli  
Nagypall  
Nagypeterd  
Nagypirit  
Nagyrábé  
Nagyrada  
Nagyrákos  
Nagyrécse  
Nagyréde  
Nagyrév  
Nagyrozvágy  
Nagysáp  
Nagysimonyi  
Nagyszakácsi

Nagyszékely  
Nagyszekeres  
Nagyszénás  
Nagyszentjános  
Nagyszokoly  
Nagytálya  
Nagytevel  
Nagytilaj  
Nagytótfalu  
Nagytóke  
Nagyút  
Nagyvarsány  
Nagyváty  
Nagyvázsony  
Nagyvejke  
Nagyveleg  
Nagyvenyim  
Nagyvisnyó  
Nak  
Napkor  
Nárai  
Narda  
Naszály  
Négyes  
Nekézseny  
Nemesapáti  
Nemesbikk  
Nemesborzova  
Nemesbőd  
Nemesbük  
Nemescsó  
Nemesdéd  
Nemesgörszőny  
Nemesgulács  
Nemeshany  
Nemeshetés  
Nemeske  
Nemeskér  
Nemeskeresztúr  
Nemeskisfalud  
Nemeskocs  
Nemeskolta  
Nemesládony  
Nemesmedves  
Nemesnádudvar  
Nemesnép  
Nemespátró  
Nemesrádó  
Nemesrempehollós  
Nemessándorháza  
Nemesvámos  
Nemesvid  
Nemesvita  
Nemesszalók

Nemesszentandrás  
Németbánya  
Németfalu  
Németkér  
Nemti  
Neszmély  
Nézsza  
Nick  
Nikla  
Nógrád  
Nógrádkövesd  
Nógrádmarcal  
Nógrádmegyer  
Nógrádsáp  
Nógrádsípek  
Nógrádszakál  
Nóráp  
Noszlop  
Noszvaj  
Nova  
Novaj  
Novajdrány  
Nőtincs  
Nyalka  
Nyárád  
Nyáregyháza  
Nyárlőrinc  
Nyársapát  
Nyésta  
Nyim  
Nyírábrány  
Nyíracsád  
Nyírad  
Nyírbéltek  
Nyírbogát  
Nyírbogdány  
Nyírcsaholy  
Nyírcsászári  
Nyínderzs  
Nyírgelse  
Nyírgyulaj  
Nyíri  
Nyíribrony  
Nyírkádó  
Nyírkársz  
Nyírkáta  
Nyírkércs  
Nyírlövő  
Nyírmártonfalva  
Nyírmeggyes  
Nyírmihálydi  
Nyírpasznya  
Nyírpazony  
Nyírpilis

Nyírtass  
Nyírtét  
Nyírtura  
Nyírvasvári  
Nyomár  
Nyőgér  
Nyugotszenterzsébet  
Nyúl  
Óbánya  
Óbarok  
Óbudavár  
Ócsárd  
Ófalu  
Ófehértó  
Óföldreák  
Óhíd  
Okány  
Okorág  
Okorvölgy  
Olasz  
Olaszfa  
Olaszfalu  
Olaszliszka  
Olcsva  
Olcsvaapáti  
Old  
Ólmod  
Oltárc  
Ónod  
Ópályi  
Ópusztaszer  
Orbányosfa  
Orci  
Ordacsehi  
Ordas  
Orfalu  
Orfű  
Orgovány  
Ormándlak  
Ormosbánya  
Oroszi  
Oroszló  
Orosztony  
Ortaháza  
Osli  
Ostffyasszonyfa  
Ostoros  
Oszkó  
Oszlár  
Osztopán  
Ózdfalu  
Ozmánbük  
Ozora  
Öcs



Ócsény  
Ócsöd  
Ökörítőfülpös  
Ölbő  
Ömböly  
Őr  
Öregcsertő  
Öreglak  
Órhalom  
Órimagyarósd  
Örményes  
Örménykút  
Órtilos  
Örvényes  
Ósagárd  
Ósi  
Öskü  
Öttevény  
Öttömös  
Ötvöskónyi  
Pácin  
Pácsony  
Padár  
Páhi  
Páka  
Pakod  
Pákozd  
Palé  
Pálfa  
Pálfiszeg  
Páli  
Palkonya  
Pálmajor  
Pálmonostora  
Pálosvörösmart  
Palotabozsok  
Palotás  
Paloznak  
Pamlény  
Pamuk  
Pánd  
Pankasz  
Pányok  
Panyola  
Pap  
Pápadereske  
Pápakovácsi  
Pápasalamon  
Pápateszér  
Papkeszi  
Pápoc  
Papos  
Páprád  
Parád

Parádsasvár  
Parasznya  
Pári  
Paszab  
Pásztori  
Pat  
Patak  
Patalom  
Patapoklosi  
Patca  
Pátka  
Patosfa  
Pátroha  
Patvarc  
Pátyod  
Pázmánd  
Pázmándfalu  
Pecöl  
Pécsbagota  
Pécsdevecser  
Pécsely  
Pécsudvard  
Pellérd  
Pély  
Penc  
Penészlek  
Pénzesgyőr  
Penyige  
Pér  
Pere  
Perecse  
Pereked  
Perenye  
Peresznye  
Pereszteg  
Perkáta  
Perkupa  
Perőcsény  
Peterd  
Péterhida  
Péteri  
Pétfürdő  
Pethőhenye  
Petneháza  
Petőfibánya  
Petőfiszállás  
Petőháza  
Petőmihályfa  
Petrikeresztúr  
Petrivente  
Pettend  
Piliny  
Piliscsév  
Pilismarót

Pincehely  
Pinkamindszent  
Pinnye  
Piricse  
Pirtó  
Piskó  
Pitvaros  
Pócsa  
Pocsaj  
Pócspetri  
Pogány  
Pogányszentpéter  
Pókaszeptk  
Polány  
Porcsalma  
Pornóapáti  
Poroszló  
Porpác  
Porrog  
Porrogszentkirály  
Porrogszentpál  
Pórszombat  
Porva  
Pósfa  
Potony  
Potyond  
Pölöske  
Pölöskefő  
Pörböly  
Pördefölde  
Pötréte  
Prügy  
Pula  
Pusztapáti  
Pusztaberki  
Pusztacsalád  
Pusztacsó  
Pusztadobos  
Pusztaderics  
Pusztafalu  
Pusztaföldvár  
Pusztahencse  
Pusztakovácsi  
Pusztamagyaród  
Pusztamérges  
Pusztamiske  
Pusztamonostor  
Pusztatölgyes  
Pusztaradvány  
Pusztaszemes  
Pusztaszentlászló  
Pusztaszer  
Pusztavacs  
Pusztavám

Püski  
Püspökhatvan  
Püspökmolnári  
Püspökszilágy  
Rábacsanak  
Rábacsécsény  
Rábagyarmat  
Rábahídvég  
Rábakecöl  
Rábapatona  
Rábapaty  
Rábapordány  
Rábasebes  
Rábaszentandrás  
Rábaszentmihály  
Rábaszentmiklós  
Rábatamási  
Rábatöttös  
Rábcakapi  
Ráckeresztúr  
Rád  
Rádfalva  
Rádóckölked  
Radostyán  
Ragály  
Rajka  
Rakaca  
Rakacaszend  
Rákóczibánya  
Rákócziújfalú  
Ráksi  
Ramocsa  
Ramocsháza  
Rápolt  
Raposka  
Rásonysápberencs  
Rátka  
Rátót  
Ravazd  
Recsk  
Réde  
Rédics  
Regéc  
Regenye  
Regöly  
Rém  
Répáshuta  
Répceszemere  
Répceszentgyörgy  
Répcevis  
Resznek  
Rétalap  
Rétközberencs  
Révfülöp

Révleányvár  
Rezi  
Ricse  
Rigács  
Rigyác  
Rimóc  
Rinyabesenyő  
Rinyakovácsi  
Rinyaszentkirály  
Rinyaújlak  
Rinyaújnép  
Rohod  
Románd  
Romhány  
Romonya  
Rózsafa  
Rozsály  
Rózsaszentmárton  
Röjtökmuzsaj  
Rönök  
Röszke  
Rudolftelep  
Rum  
Ruzsa  
Ságújfalu  
Ságvár  
Sajóecseg  
Sajógalgóc  
Sajóhídvég  
Sajóivánka  
Sajókápolna  
Sajókaza  
Sajókeresztúr  
Sajólád  
Sajólászlófalva  
Sajómercse  
Sajónémeti  
Sajóörös  
Sajópálfala  
Sajópetri  
Sajópüspöki  
Sajósenye  
Sajószöged  
Sajóvamos  
Sajóvelezd  
Sajtoskál  
Salföld  
Salköveskút  
Salomvár  
Sály  
Sámod  
Sámsonháza  
Sand  
Sántos

Sáp  
Sáránd  
Sárazsadány  
Sáregres  
Sárfimizdó  
Sárhida  
Sárisáp  
Sarkadkeresztúr  
Sárkeresztes  
Sárkeresztúr  
Sárkeszi  
Sármellék  
Sárok  
Sárosd  
Sárpilis  
Sárrétudvari  
Sarród  
Sárszentágota  
Sárszentlőrinc  
Sárszentmihály  
Sarud  
Sáska  
Sáta  
Sátorhely  
Sávoly  
Sé  
Segesd  
Selyeb  
Semjén  
Semjénháza  
Sénye  
Sényő  
Seregélyes  
Serényfalva  
Sérsekszőlős  
Sikátor  
Siklósbodony  
Siklónagyfalu  
Sima  
Simaság  
Simonfa  
Sióagárd  
Siójut  
Sirok  
Sitke  
Sobor  
Sokorópátka  
Soltszentimre  
Sóly  
Som  
Somberek  
Somlójénő  
Somlószőlős  
Somlónásárhely

Somlóvecse  
Somodor  
Somogyacsa  
Somogyapáti  
Somogyaracs  
Somogyaszaló  
Somogybabod  
Somogybükkösd  
Somogycsicsó  
Somogydöröcske  
Somogyegres  
Somogyfajsz  
Somogygeszti  
Somogyhárságy  
Somogyhatvan  
Somogyjád  
Somogymeggyes  
Somogysámson  
Somogysárd  
Somogysimonyi  
Somogyszentpál  
Somogyszil  
Somogyszob  
Somogytúr  
Somogyudvarhely  
Somogyvámos  
Somogyvár  
Somogyviszló  
Somogyzsitfa  
Somoskőújfalu  
Sonkád  
Soponya  
Sopronhorpács  
Sopronkövesd  
Sopronnémeti  
Sorkifalud  
Sorkikápolna  
Sormás  
Sorokpolány  
Sóshartyán  
Sóstófalva  
Sósvertike  
Sótony  
Söjtör  
Söpte  
Söréd  
Sukoró  
Sumony  
Súr  
Surd  
Sükösd  
Sümegecsehi  
Sümegeprága  
Süttő

Szabadbattyán  
Szabadegyháza  
Szabadhídvég  
Szabadi  
Szabadkígyós  
Szabadszentkirály  
Szabás  
Szabolcs  
Szabolcsbáka  
Szabolcsveresmart  
Szágy  
Szajk  
Szajla  
Szajol  
Szakácsi  
Szakadát  
Szakáld  
Szakály  
Szakcs  
Szakmár  
Szaknyér  
Szakoly  
Szakony  
Szakonyfalu  
Szákszend  
Szalafő  
Szalánta  
Szalapa  
Szalaszend  
Szalatnak  
Szálka  
Szalkszentmárton  
Szalmatercs  
Szalonna  
Szamosangyalos  
Szamosbecs  
Szamoskér  
Szamossályi  
Szamostatárfalva  
Szamosújlak  
Szamosszeg  
Szanda  
Szank  
Szántód  
Szany  
Szápár  
Szaporca  
Szár  
Szárász  
Szárasd  
Szárföld  
Szárliget  
Szarvasgede  
Szarvaskend



Szarvaskő  
Szászberek  
Szászfa  
Szászvár  
Szatmárcseke  
Szátok  
Szatta  
Szatymaz  
Szava  
Szebény  
Szécsénke  
Szécsényfelfalu  
Szécsisziget  
Szederkény  
Szedres  
Szegerdő  
Szegi  
Szegilong  
Szegvár  
Székely  
Székelyszabar  
Székkutas  
Szeleste  
Szelevény  
Szellő  
Szemely  
Szemenye  
Szemere  
Szendehely  
Szendrőlád  
Szenna  
Szenta  
Szentantalfa  
Szentbalázs  
Szentbékálla  
Szentborbás  
Szentdénés  
Szentdomonkos  
Szente  
Szentegát  
Szentgál  
Szentgáloskér  
Szentgyörgyvár  
Szentgyörgyvölgy  
Szentimrefalva  
Szentistván  
Szentistvánbaksa  
Szentjakabfa  
Szentkatalin  
Szentkirály  
Szentkirályszabadja  
Szentkozmadombja  
Szentlászló  
Szentlisló

Szentlőrinc-káta  
Szentmargitfalva  
Szentmárton-káta  
Szentpéterfa  
Szentpéterföldre  
Szentpéterszeg  
Szentpéterúr  
Szenyér  
Szepetnek  
Szerecseny  
Szeremle  
Szerep  
Szergény  
Szigetbecse  
Szigetcsép  
Szigetszentmárton  
Szigetújfalu  
Szigliget  
Szihalom  
Szijártóháza  
Szil  
Szilágy  
Szilaspogony  
Szilsárkány  
Szilvagy  
Szilvás  
Szilvásvárad  
Szilvásszentmárton  
Szin  
Szinpetri  
Szirák  
Szirmabesenyő  
Szokolya  
Szólád  
Szomód  
Szomolya  
Szomor  
Szorgalmatos  
Szorosad  
Szóc  
Szőce  
Szögliget  
Szőke  
Szókéd  
Szókedencs  
Szőlősardó  
Szőlősgyörök  
Szörény  
Szúcs  
Szuha  
Szuhafő  
Szuhakálló  
Szuhogy  
Szulimán

Szulok  
Szurdokpüspöki  
Szűcsi  
Szügy  
Szűr  
Tabajd  
Tabdi  
Táborfalva  
Tác  
Tagyon  
Takácsi  
Tákos  
Taktabáj  
Taktaharkány  
Taktakenéz  
Taktaszada  
Taliándörögd  
Tállya  
Tanakajd  
Táp  
Tápióbicske  
Tápiógyörgye  
Tápióság  
Tápiószentmárton  
Tápiószőlős  
Táplánszentkereszt  
Tapsony  
Tápszentmiklós  
Tar  
Tarany  
Tarcál  
Tard  
Tardona  
Tardos  
Tarhos  
Tarján  
Tarjánpuszta  
Tárkány  
Tarnabod  
Tarnalelesz  
Tarnaméra  
Tarnaörs  
Tarnaszentmária  
Tarnaszentmiklós  
Tarnasdadány  
Tárnokréti  
Tarpa  
Tarrós  
Táska  
Tass  
Taszár  
Tataháza  
Tatárszentgyörgy  
Tázlár

Tekenye  
Tékes  
Teklafalu  
Telekes  
Telekgerendás  
Teleki  
Telkibánya  
Tengelic  
Tengeri  
Tengőd  
Tenk  
Tényő  
Tépe  
Terem  
Terény  
Tereske  
Teresztenye  
Terpes  
Tés  
Tésa  
Tésenfa  
Téseny  
Teskánd  
Tetétlen  
Tevel  
Tibolddaróc  
Tiborszállás  
Tihany  
Tikos  
Tilaj  
Timár  
Tiszaadony  
Tiszaalpár  
Tiszabábolna  
Tiszabecs  
Tiszabercel  
Tiszabездéd  
Tiszabó  
Tiszabura  
Tiszacsécse  
Tiszacsermely  
Tiszadada  
Tiszaderzs  
Tiszadob  
Tiszadorogma  
Tiszaeszlár  
Tiszagyenda  
Tiszagyulaháza  
Tiszaigar  
Tiszainoka  
Tiszajenő  
Tizsakanyár  
Tizsakarád  
Tizsakerecseny

Tizakeszi  
Tizakóród  
Tizakürt  
Tizaladány  
Tizamogyorós  
Tizanagyfalu  
Tizanána  
Tizaörs  
Tizapalkonya  
Tizapüspöki  
Tizarád  
Tizaroff  
Tizsasas  
Tizasüly  
Tizaszalka  
Tizaszentimre  
Tizaszentmárton  
Tizasziget  
Tizaszőlős  
Tizatarδος  
Tizatarján  
Tizatelek  
Tizatenyő  
Tizaug  
Tizavalk  
Tizavárkony  
Tizavid  
Tiztaberek  
Tivadar  
Tóalmás  
Tófalu  
Tófej  
Tófú  
Tokod  
Tokodaltáró  
Tokorcs  
Tolcsva  
Told  
Tolmács  
Tolnanémedi  
Tomajmonostora  
Tomor  
Tompaládony  
Tordas  
Tormafölde  
Tormás  
Tormásliget  
Tornabarakony  
Tornakápolna  
Tornanádaska  
Tornaszentandrás  
Tornaszentjakab  
Tornyiszentmiklós  
Tornyosnémeti

Tornyospálca  
Torony  
Torvaj  
Tószeg  
Tótszentgyörgy  
Tótszentmárton  
Tótszerdahely  
Tótújfalu  
Tótvázsony  
Töltéstava  
Tömörd  
Tömörkény  
Törökkoppány  
Törtel  
Töttös  
Trizs  
Tunyogmatolcs  
Túristvándi  
Túrony  
Túrricse  
Tuzsér  
Türje  
Túskevár  
Tyukod  
Udvar  
Udvari  
Ugod  
Újbarok  
Újcsanáros  
Újdombrád  
Újiráz  
Újireg  
Újkenéz  
Újkér  
Újlengyel  
Újléta  
Újlőrincfalva  
Újpetre  
Újrónafő  
Újsolt  
Újszalonta  
Újszentiván  
Újszentmargita  
Újszilvás  
Újtelek  
Újtikos  
Újudvar  
Újvárfalva  
Ukk  
Und  
Úny  
Uppony  
Ura  
Uraiújfalu

Úrhida  
Úri  
Úrkút  
Uszka  
Uszód  
Uzsa  
Üllés  
Vácduka  
Vácegres  
Váchartyán  
Váckisújfalu  
Vácszentlászló  
Vadna  
Vadosfa  
Vág  
Vágáshuta  
Vajdácska  
Vajszló  
Vajta  
Vál  
Valkó  
Valkonya  
Vállaj  
Vállus  
Vámosatya  
Vámoscsalád  
Vámosgyörk  
Vámosmikola  
Vámosoroszi  
Vámosújfalu  
Vámoszabadi  
Váncsod  
Vanyarc  
Vanyola  
Várad  
Váralja  
Varásló  
Váraszó  
Várbalog  
Varbó  
Varbóc  
Várda  
Várdomb  
Várfölde  
Varga  
Várgesztes  
Várkesző  
Várong  
Városföld  
Városlőd  
Varsád  
Varsány  
Várvölgy  
Vasad

Vasalja  
Vásárosbéc  
Vásárosdombó  
Vásárosfalu  
Vásárosmiske  
Vasasszonyfa  
Vasboldogasszony  
Vasegerszeg  
Vashosszúfalu  
Vaskeresztes  
Vaskút  
Vasmegyer  
Vaspör  
Vassurány  
Vaszar  
Vászoly  
Vasszécseny  
Vasszentmihály  
Vasszilvagy  
Vát  
Vatta  
Váznok  
Vécs  
Végegyháza  
Vejtí  
Vékény  
Vekerd  
Velem  
Velemér  
Velény  
Véménd  
Vének  
Vereb  
Verőce  
Verseg  
Versend  
Vértesacsa  
Vértesboglár  
Vérteskethely  
Vértessomló  
Vértestolna  
Vértesszőlős  
Vése  
Veszkény  
Veszprémfajsz  
Veszprémgalsa  
Veszprémvarsány  
Vezseny  
Vid  
Vigántpetend  
Villánykövesd  
Vilmány



Vilonya  
Vilyvitány  
Vinár  
Vindornyafok  
Vindornyalak  
Vindornyaszőlős  
Visnye  
Visonta  
Viss  
Visz  
Viszák  
Viszló  
Visznek  
Vitnyéd  
Vízvár  
Vizslás  
Vizsoly  
Vokány  
Vonyarcvashegy  
Vöckönd  
Völcsej  
Vönöck  
Vöröstó  
Vörs  
Zabar  
Zádor  
Zádorfalva  
Zagyvarékas  
Zagyvaszántó  
Zajk  
Zajta  
Zákány  
Zákányfalu  
Zákányszék  
Zala  
Zalaapáti  
Zalabaksa  
Zalabér  
Zalaboldogfa  
Zalacsány  
Zalacséb  
Zalaerdőd  
Zalagyömörő  
Zalahaláp  
Zalaháshágy  
Zalaigrice  
Zalaistvánd  
Zalakomár  
Zalaköveskút  
Zalameggyes  
Zalamerenye

Zalasárszeg  
Zalaszabar  
Zalaszántó  
Zalaszegvár  
Zalaszentbalázs  
Zalaszentgyörgy  
Zalaszentiván  
Zalaszentjakab  
Zalaszentlászló  
Zalaszentlőrinc  
Zalaszentmárton  
Zalaszentmihály  
Zalaszombatfa  
Zaláta  
Zalatárnok  
Zalaújlak  
Zalavár  
Zalavég  
Zalkod  
Zámoly  
Zánka  
Zaránk  
Závod  
Zebecke  
Zebegény  
Zemplénagárd  
Zengővárkony  
Zichyújfalu  
Zics  
Ziliz  
Zimány  
Zók  
Zomba  
Zubogy  
Zsadány  
Zsáka  
Zsámbok  
Zsana  
Zsarolyán  
Zsebeháza  
Zsédeny  
Zselickisfalud  
Zselickislak  
Zselicszentpál  
Zsennye  
Zsira  
Zsombó  
Zsujta  
Zsurk

## 2. melléklet a 21/2015. (IV. 17.) MvM rendelethez

**Kizárólag külterületen, tanyás térségben (ahol a település lakosságának több mint 2 százaléka él) megvalósuló fejlesztésekre jogosult települések**

Abony  
Adony  
Albertirsa  
Bábolna  
Bácsalmás  
Badacsonytomaj  
Baja  
Balatonlelle  
Balkány  
Békés  
Békéscsaba  
Besenyszög  
Bicske  
Bonyhád  
Cegléd  
Csákvár  
Csongrád  
Debrecen  
Devecser  
Dunaföldvár  
Edelény  
Enying  
Füzesabony  
Gárdony  
Gyomaendrőd  
Gyula  
Hajdúböszörmény  
Hajdúdorog  
Hajdúnánás  
Hajdúsámson  
Harkány  
Herend  
Heves  
Hódmezővásárhely  
Izsák  
Jánoshalma  
Jánossomorja  
Jászberény  
Jászfényszaru  
Kaba  
Kaposvár  
Karcag  
Kecel  
Kecskemét  
Kenderes  
Kerekegyháza  
Kisbér  
Kiskőrös  
Kiskunfélegyháza

Kiskunhalas  
Kiskunmajsa  
Kistelek  
Komló  
Kondoros  
Kozármisleny  
Kunszentmárton  
Kunszentmiklós  
Lajosmizse  
Lengyeltóti  
Martonvásár  
Mátészalka  
Mélykút  
Mezőberény  
Mezőhegyes  
Mezőkovácsháza  
Mezőtúr  
Miskolc  
Mohács  
Monor  
Mór  
Mórahalom  
Nagyhalász  
Nagykálló  
Nagykáta  
Nagykőrös  
Nagymaros  
Nyékládháza  
Nyíradony  
Nyíregyháza  
Nyírtelek  
Onga  
Orosháza  
Oroszlány  
Örkény  
Pápa  
Pécsvárad  
Pilis  
Polgárdi  
Pusztaszabolcs  
Ráckeve  
Sándorfalva  
Sárbogárd  
Sárospatak  
Sátoraljaújhely  
Siklós  
Solt  
Soltvadkert  
Sülysáp  
Sümege  
Szabadszállás  
Szarvas  
Szeghalom  
Szekszárd

Szentes  
 Szentlőrinc  
 Szigetvár  
 Tamási  
 Tata  
 Tét  
 Tiszacsege  
 Tiszakécske  
 Tompa  
 Túrkeve  
 Vámospércs  
 Zalaegerszeg  
 Zalakaros  
 Zalalövő

### 3. melléklet a 21/2015. (IV. 17.) MvM rendelethez

#### A biztonságos közlekedés feltételeit megteremtő eszközök, berendezések és műszaki paraméterek

A beszerzésre kerülő gépjárműveknek új gépjárműveknek kell lenniük. E tekintetben új gépjárműnek minősül az a gépjármű, amely forgalomba helyezve sem Magyarországon, sem pedig külföldön nem volt, bemutató, illetve próbajárműként nem használták.

A gépjárművek átadása forgalomba és üzembe helyezett állapotban, hatósági jelzésekkel ellátva kell történnjen.

A forintban megadott beszerzési árnak tartalmaznia kell a gépjármű szállításával összefüggő valamennyi adót, illetéket (a vagyonszerzési illeték, forgalmi engedély és törzskönyv illeték, valamint kötelező és a CASCO biztosítás kivételével), vámot és a forgalomba helyezéssel kapcsolatos minden fizetési kötelezettséget (0 revízió, vizsgáztatás, KRESZ tartozékok, gépkocsi átadás stb.).

A gépjárművekhez biztosítani kell legalább a jogszabályban előírt garanciális és alkatrészellátási kötelezettséget.

A gépjárművek jótállási idő alatti és azon túli teljes körű garanciális javítását és karbantartását régióként legalább egy, az adott gyártmány és típus javítására a gyártó vagy megbízottja által auditált szakszervizben kell biztosítani, amelynek rendelkeznie kell Magyarországon honos – bármely nemzeti rendszerben akkreditált – minőségbiztosítási rendszerrel (az ajánlati ár tartalmazza a garanciális javítások költségét, nem tartalmazza azonban a jótállási idő alatt felmerülő kötelező karbantartások, valamint a kopó alkatrészek cseréjének anyag és munkadíját). A régió Magyarország következő hét tervezési- statisztikai régióját jelenti:

Régiók	Megyék
Nyugat-Dunántúl	Győr-Moson-Sopron, Vas, Zala
Közép-Dunántúl	Komárom-Esztergom, Fejér, Veszprém
Dél-Dunántúl	Baranya, Somogy, Tolna
Közép-Magyarország	Pest, Budapest főváros
Dél-Alföld	Bács-Kiskun, Békés, Csongrád
Észak-Alföld	Hajdú-Bihar, Jász-Nagykun-Szolnok, Szabolcs-Szatmár-Bereg
Észak-Magyarország	Borsod-Abaúj-Zemplén, Heves, Nógrád

A gépjárműnek meg kell felelnie a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló, többször módosított 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendeletben meghatározott – a szállítás tervezett időpontjában hatályos – követelményeknek.

Az M1 gépjármű-kategóriába tartozó mikrobusznak, valamint az M2 gépjármű-kategóriába tartozó kisbusznak meg kell felelni a fentiekén túl a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendeletben meghatározott – a szállítás tervezett időpontjában hatályos – követelményeknek.

A gépjármű rendelkezzen a Nemzeti Közlekedési Hatóság által kiadott érvényes típusbizonyítvánnyal (általános forgalomba helyezési engedéllyel).

A gépjármű rendelkezzen magyar nyelvű kezelési utasítással.

A gyártómű rendelkezzen a gyártás helyén honos – bármely nemzeti rendszerben akkreditált – minőségbiztosítási rendszerrel.

A személygépjárművek esetében a gépjárművek forgalomba helyezésétől számított legalább egy évig 24 óras magyarországi mobil szervizszolgáltatást (assistance szolgáltatást) kell biztosítani.

A gépjárművek fődarabjainak (mint például motor, sebességváltó és hajtáslánc) a gyártómű által beépítettnek kell lennie. A gyártómű által beépítettnek tekintendő az az elem, amelyet a gépjárművet előállító gyártóműnél a gyártósoron építettek be.

1. Terepjáró személygépjárművek részletes műszaki követelményei

1.1. Főbb műszaki jellemzők, követelmények:

- 1.1.1. Magasság nagyobb, mint 1570 mm
- 1.1.2. Első terepszög: nagyobb vagy egyenlő, mint 18 fok
- 1.1.3. Hátsó terepszög: nagyobb vagy egyenlő, mint 26 fok
- 1.1.4. Szabad hasmagasság: nagyobb vagy egyenlő, mint 180 mm
- 1.1.5. Megengedett össztömeg kisebb vagy egyenlő, mint 2500 kg
- 1.1.6. Karosszéria-kivitel: 5 ajtós
- 1.1.7. Szállítható személyek száma: 5
- 1.1.8. Csomagtér: nagyobb, mint 300 liter
- 1.1.9. Hajtás: összkerék (4WD)
- 1.1.10. Teljesítmény: nagyobb vagy egyenlő, mint 80 kW
- 1.1.11. Euro 5 vagy annál korszerűbb motor
- 1.1.12. Üzemanyag fogyasztás vegyes fogyasztás kisebb vagy egyenlő, mint 9 l/100 km
- 1.1.13. Széndioxid-emisszió: vegyes CO<sub>2</sub> kibocsátás kisebb, mint 230 g/km

1.2. Felszereltségi elemekre vonatkozó elvárások, alapkövetelmények:

- 1.2.1. Ködlámpa első
- 1.2.2. Ködlámpa hátsó
- 1.2.3. Fűthető hátsó szélvédő (páramentesítő)
- 1.2.4. Blokkolásgátló
- 1.2.5. Menetstabilizáló rendszer
- 1.2.6. Vezető és utas oldali első légzsák
- 1.2.7. Oldallégzsák elöl
- 1.2.8. Független(fej)légzsák elöl és hátul
- 1.2.9. Térldégzsák legalább a vezető oldalán
- 1.2.10. Gumiabroncs légnyomás ellenőrzés
- 1.2.11. Hárompontos automatikus biztonsági öv valamennyi üléshez, első két üléshez magasság állítással
- 1.2.12. Állítható fejtámlák valamennyi üléshez
- 1.2.13. Audio berendezés
- 1.2.14. Központi zár
- 1.2.15. Pollenzűrő
- 1.2.16. Belső levegőkeringtetés
- 1.2.17. Léghőszívó berendezés
- 1.2.18. Elektromos ablakemelő elöl
- 1.2.19. Szervokormány
- 1.2.20. Visszagurulásgátló
- 1.2.21. Állítható magasságú fényszóró
- 1.2.22. Fűthető, motoros állítású külső visszapillantó tükrök
- 1.2.23. Állítható magasságú vezetőülés
- 1.2.24. Állítható magasságú utas ülés
- 1.2.25. Állítható magasságú vagy mélységű kormányoszlop
- 1.2.26. Osztottan dönthető hátsó üléstámla
- 1.2.27. Zárható üzemanyagtöltő nyílás
- 1.2.28. Indításgátló

2. Egyterű személygépjárművek (mikrobusz, M1 gépjármű-kategória) részletes műszaki követelményei
  - 2.1. Főbb műszaki jellemzők, követelmények:
    - 2.1.1. B kategóriás jogosítvánnyal vezethető
    - 2.1.2. Hosszúság: nagyobb, mint 4600 mm
    - 2.1.3. Magasság: nagyobb vagy egyenlő, mint 1800 mm
    - 2.1.4. Tengelytáv: nagyobb, mint 2900 mm
    - 2.1.5. Szállítható személyek száma: legalább 8 fő (vezetővel együtt)
    - 2.1.6. Hajtás: kétkerék (2WD), vagy négykerék (4WD)
    - 2.1.7. Ajtók száma: 4 vagy 5
    - 2.1.8. Teljesítmény: nagyobb, mint 100 kW
    - 2.1.9. Környezetvédelmi besorolás: Euro 5 vagy annál korszerűbb motor
    - 2.1.10. Üzemanyag fogyasztás: vegyes fogyasztás kisebb vagy egyenlő, mint 9 l/100 km
    - 2.1.11. Széndioxid-emisszió: vegyes CO<sub>2</sub> kibocsátás kisebb vagy egyenlő, mint 230 g/km
    - 2.1.12. Csomagtér mérete: a hátsó ülések alaphelyzetében (hátrátolt állapotban) az üléstámla magasságáig mért csomagterének térfogata nagyobb, mint 0,8 m<sup>3</sup>
  - 2.2. Felszereltségi elemekre vonatkozó elvárások, alapkövetelmények:
    - 2.2.1. Gyárilag beépített ködlámpa első (ködfényszóró)
    - 2.2.2. Gyárilag beépített ködlámpa hátsó (ködzárfény)
    - 2.2.3. Gyárilag beépített LED nappali menetfény
    - 2.2.4. Állítható magasságú fényszóró
    - 2.2.5. Vezető és utas oldali első légszák
    - 2.2.6. Oldallégszákok legalább az első ülésorhoz
    - 2.2.7. Függöny(fej)légszákok legalább az első ülésorhoz
    - 2.2.8. Hárompontos automatikus biztonsági öv valamennyi üléshez
    - 2.2.9. Állítható fejtámla valamennyi üléshez
    - 2.2.10. Állítható magasságú vezetőülés
    - 2.2.11. Állítható magasságú vagy mélységű kormányoszlop
    - 2.2.12. Fűthető, motoros állítású külső visszapillantó tükrök
    - 2.2.13. Blokkolásgátló (ABS)
    - 2.2.14. Elektronikus stabilitás vezérlés (ESP)
    - 2.2.15. Elektronikus fékerelosztó (EBD)
    - 2.2.16. Kipörgésgátló (ASR)
    - 2.2.17. Gumiabroncs légnyomás ellenőrzés
    - 2.2.18. Zárható üzemanyagtöltő nyílás
    - 2.2.19. Audio berendezés
    - 2.2.20. Indításgátló
    - 2.2.21. Szervokormány
    - 2.2.22. Központi zár
    - 2.2.23. Belső levegőkeringtetés
    - 2.2.24. Pollenzűrő
    - 2.2.25. Léghőszűrő berendezés a vezető és az utastérben, hővédő üvegezéssel
    - 2.2.26. Fűthető hátsó szélvédő (páramentesítő)
    - 2.2.27. Elektromos ablakemelő elől
    - 2.2.28. Teljes értékű pótkerék
    - 2.2.29. Kerekesszék rögzítési lehetőség
    - 2.2.30. Oldalsó fellépő

Jótállás: minimálisan 4 évre, vagy 200 ezer km-re (amelyik előbb teljesül) érvényes teljes körű, a hajtáslánc elemeire is vonatkozó jótállás.
3. Egyterű személygépjárművek (kisbusz, M2 gépjármű-kategória) részletes műszaki követelményei
  - 3.1. Főbb műszaki jellemzők, követelmények:
    - 3.1.1. Szállítható személyek száma: legalább 10 fő (vezetővel együtt)
    - 3.1.2. Ajtók száma: 4 vagy 5

- 3.1.3. Teljesítmény: nagyobb, mint 100 kW
  - 3.1.4. Környezetvédelmi besorolás: Euro 5 vagy annál korszerűbb motor
  - 3.1.5. Üzemanyag fogyasztás: vegyes fogyasztás kisebb vagy egyenlő, mint 10 l/100 km
  - 3.1.6. Széndioxid-emisszió: vegyes CO<sub>2</sub> kibocsátás kisebb vagy egyenlő, mint 230 g/km
  - 3.2. Felszereltségi elemekre vonatkozó elvárások, alapkövetelmények:
    - 3.2.1. Gyárilag beépített ködlámpa első (ködfényszóró)
    - 3.2.2. Gyárilag beépített ködlámpa hátsó (ködzárfény)
    - 3.2.3. Állítható magasságú fényszóró
    - 3.2.4. Vezető oldali első légzsák
    - 3.2.5. Hárompontos automatikus biztonsági öv legalább az első szélső ülésekhez
    - 3.2.6. Állítható fejtámla valamennyi üléshez
    - 3.2.7. Állítható magasságú vezetőülés
    - 3.2.8. Állítható magasságú vagy mélységű kormányoszlop
    - 3.2.9. Fűthető, motoros állítású külső visszapillantó tükrök
    - 3.2.10. Blokkolásgátló (ABS)
    - 3.2.11. Elektronikus stabilitás vezérlés (ESP)
    - 3.2.12. Elektronikus fékerelosztó (EBD)
    - 3.2.13. Kipörgésgátló (ASR)
    - 3.2.14. Zárható üzemanyagtöltő nyílás
    - 3.2.15. Audio berendezés
    - 3.2.16. Indításgátló
    - 3.2.17. Szervokormány
    - 3.2.18. Központi zár
    - 3.2.19. Pollenzűrő
    - 3.2.20. Légkondicionáló berendezés a vezető és az utastérben
    - 3.2.21. Fűthető hátsó szélvédő (páramentesítő)
    - 3.2.22. Elektromos ablakemelő a vezetőtérben
    - 3.2.23. Teljes értékű pótkerék
- Jótállás: minimálisan 4 évre, vagy 200 ezer km-re (amelyik előbb teljesül) érvényes teljes körű, a hajtáslánc elemeire is vonatkozó jótállás.



## 4. melléklet a 21/2015. (IV. 17.) MvM rendelethez

Értékelési szempont megnevezése	Értékelés módja	Értékeléshez rendelhető maximális pontszám
<b>SZAKMAI</b>		
<b>1. Települési intézmények</b>		<b>max. 5 pont</b>
egészségügyi, oktatási, kulturális, szociális és lakossági szolgáltatások hiányának felmérése Működnek-e helyben, illetve az ellátandó külterületen a következő intézmények, szolgáltatások? - jegyző; - posta; - háziorvosi rendelés; - gyermekorvosi rendelés; - gyógyszerár; - gyermekjóléti alapellátás; - óvoda; - iskola/alsótagozat; - iskola/felsőtagozat; - művelődési ház; - könyvtár; - teleház; - falu-tanyagondnoki szolgálat; - jelzőrendszeres házi segítségnyújtás; - házi segítségnyújtás; - idősek nappali ellátása; - szociális étkeztetés; - élelmiszerbolt; - egyéb iparciküzlet; - gázpalack-esszre telep; - táp-terménybolt; - lakossági szolgáltatások (fodrász, cipész, háztartási kisgépjavitó stb.)	Szakmai program/pályázó nyilatkozata alapján	12 vagy annál több szolgáltatás hiányzik: 5 pont 9 vagy annál több szolgáltatás hiányzik: 4 pont 6 vagy annál több szolgáltatás hiányzik: 3 pont 3 vagy annál több szolgáltatás hiányzik: 2 pont 3-nál kevesebb szolgáltatás hiányzik: 0 pont
<b>2. A szolgáltatással ellátni kívánt település szociális jellemzői</b>		<b>max. 16 pont</b>
<b>a) Munkanélküliség</b>	Nemzeti Foglalkoztatási Szolgálat 2015. január havi adataira alapján	<b>max. 3 pont</b>
Munkanélküliségi ráta 7 % feletti		3 pont
Munkanélküliségi ráta 5 - 7 %		2 pont
Munkanélküliségi ráta 5 % alatti		0 pont
<b>b) Személyszállító gépjárművek száma/ lakosság szám aránya (2013-ban)</b>	Központi Statisztikai Hivatal - éves településszociális adatok 2013-as településszerkezetben	<b>max. 6 pont</b>
16 % alatti		6 pont
16 - 25 %		4 pont
26 - 35 %		2 pont
35 % feletti		0 pont
<b>c) Más településre dolgozni járók/ helyben foglalkoztatottak aránya</b>	Központi Statisztikai Hivatal - népszámlálási adatok 2011-es településszerkezetben	<b>max. 2 pont</b>
100 % feletti		2 pont
0-100 %		0 pont
<b>d) Demográfiai adatok</b>	Központi Statisztikai Hivatal - népszámlálási adatok 2011-es településszerkezetben	<b>max. 5 pont</b>
60 év feletti lakosok aránya 20 % feletti		2 pont
14 év alatti lakosok aránya 15 % feletti		2 pont
Nők aránya 52 % feletti		1 pont
<b>3. A fejlesztéssel érintett szolgáltatás</b>	<b>Szakmai program alapján</b>	<b>max. 14 pont</b>
<b>a) Közreműködés önkormányzati feladatok ellátásában</b>		<b>max. 2 pont</b>
igen		2 pont
nem		0 pont
<b>b) Közösségi, művelődési, sport- és szabadidős tevékenységek szervezése, segítése</b>		<b>max. 2 pont</b>
igen		2 pont
nem		0 pont
<b>c) A fejlesztéssel érintett szolgáltatást igénybevevők köre</b>		<b>max. 6 pont</b>
0-14 éves lakosság		2 pont
65 év feletti lakosság		2 pont
mozgáskorlátozottak, fogyatékkal élők		2 pont
<b>d) A fejlesztéssel érintett szolgáltatást az ügyfél</b>		<b>max. 4 pont</b>
5 évnél hosszabb ideje végzi		4 pont
3-5 éve végzi		2 pont
3 évnél rövidebb ideje végzi		0 pont
<b>HORIZONTÁLIS SZEMPONTOK</b>		
<b>1. A fejlesztés megvalósításának helye a kedvezményezett járáskor besorolásáról szóló 290/2014 (XI. 26.) Korm. rendelet 2. számú melléklete alapján</b>	290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet alapján	<b>max. 7 pont</b>
Komplex programmal fejlesztendő járáskor		7 pont
Fejlesztendő járáskor		6 pont
Kedvezményezett járáskor		5 pont
A 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet alapján nem besorolt járáskor		0 pont
<b>2. A fejlesztés helye szerinti település állandó lakosainak száma:</b>	Központi Statisztikai Hivatal 2014. január 01-i adatai alapján	<b>max. 8 pont</b>
Községek esetén:		
50-600 főig		8 pont
601-2500 főig		6 pont
2500 fő felett		5 pont
50 fő alatti		0 pont
Külterület esetén:		
400 fő felett		8 pont
201-400 főig		6 pont
200 fő alatti		5 pont
<b>Szakmai: 35 pont</b>		
<b>Horizontális: 15 pont</b>		
<b>Összesen: 50 pont</b>		

## **A belügyminiszter 16/2015. (IV. 17.) BM rendelete egyes szervezeti változásokkal összefüggő BM rendeletek módosításáról**

A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 342. § (2) bekezdés 14. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 4., 10. és 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 2. § tekintetében a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 85. § (4) bekezdés a)–b), d) és f)–g) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 10. és 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 90. § 2. és 6. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben –,

a 3. § tekintetében a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 342. § (2) bekezdés 13. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 4., 10., 21. és 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 4. § tekintetében a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 342. § (2) bekezdés 2. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

az 5. § tekintetében a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 342. § (2) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 4., 10. és 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 6. § tekintetében a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 85. § (8) bekezdés b) pontjában, valamint a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 342. § (2) bekezdésének 11. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 4., 10., 21. és 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 7. § tekintetében a szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény 90. § e) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 1., 4., 6., 7., 9., 10., 11., 15., 17., 22. és 28. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 8. § tekintetében az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény 25. § a), b) és h) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 48. § 10. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró emberi erőforrások miniszterével, valamint a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 65. § 1., 4., 6., 9. és 11. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró földművelésügyi miniszterrel egyetértésben –,

a 9. § tekintetében a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 342. § (2) bekezdés 6. és 11. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 4., 7., 10., 21., 22. és 25. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 10. § tekintetében a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 85. § (5) bekezdés q) és s) pontjában és a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 342. § (2) bekezdés 11. és 18. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 4., 10., 21. és 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 11. § tekintetében a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 88. § (5a) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, – az Országgyűlés elnöke véleményének kikérésével –,

a 12. § tekintetében a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 342/A. §-ában és a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 88. § (5a) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, – az Országgyűlés elnöke véleményének kikérésével –,

a 13. § tekintetében a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 342. § (2) bekezdés 23. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 4., 10. és 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 14. § tekintetében az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 24. § (3) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 4., 6., 7., 9., 10., 11., 15., 18., 21., 22. és 25. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 15. § tekintetében a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 87. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 4., 7., 9., 10., 16., 21., 22. és 25. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,  
a 16. § tekintetében a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 342. § (2) bekezdés 6. és 11. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 4., 7., 10., 21., 22. és 25. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva  
a következőket rendelem el:

**1. A belügyminiszter irányítása alatt álló fegyveres szervek hivatásos állományú tagjai Fegyelmi Szabályzatáról szóló 11/2006. (III. 14.) BM rendelet módosítása**

**1. §** A belügyminiszter irányítása alatt álló fegyveres szervek hivatásos állományú tagjai Fegyelmi Szabályzatáról szóló 11/2006. (III. 14.) BM rendelet 4. § (3) bekezdés c) pont ce) alpontjában a „Belügyminisztérium Oktatási, Képzési és Tudományszervezési” szövegrész helyébe a „Közszolgálati Személyzetfejlesztési” szöveg lép.

**2. A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a belügyminiszter ágazati irányítása alá tartozó egyes szerveknél történő végrehajtásáról szóló 37/2011. (X. 28.) BM rendelet módosítása**

**2. §** A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a belügyminiszter ágazati irányítása alá tartozó egyes szerveknél történő végrehajtásáról szóló 37/2011. (X. 28.) BM rendelet

a) 1. § e) pontjában a „Belügyminisztérium Oktatási, Képzési és Tudományszervezési” szövegrész helyébe a „Közszolgálati Személyzetfejlesztési”, a „BM OKTF” szövegrész helyébe a „KSZF”,

b) 1. melléklet A) részének címében, valamint az 1. melléklet A) részében szereplő táblázat 71. és 93. sorában a „BM OKTF-nél” szövegrész helyébe a „KSZF-nél” szöveg lép.

**3. A rendészeti szakvizgáról és a rendészeti vezetőképzésről szóló 21/2011. (VII. 13.) BM rendelet módosításáról szóló 56/2011. (XII. 22.) BM rendelet hatályon kívül helyezése**

**3. §** Hatályát veszti a rendészeti szakvizgáról és a rendészeti vezetőképzésről szóló 21/2011. (VII. 13.) BM rendelet módosításáról szóló 56/2011. (XII. 22.) BM rendelet.

**4. A belügyminiszter irányítása alatt álló egyes fegyveres szervek hivatásos állományú tagjaira vonatkozó munkáltatói jogkörökről és azok gyakorlására feljogosított elöljárókról szóló 61/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosítása**

**4. §** A belügyminiszter irányítása alatt álló egyes fegyveres szervek hivatásos állományú tagjaira vonatkozó munkáltatói jogkörökről és azok gyakorlására feljogosított elöljárókról szóló 61/2011. (XII. 29.) BM rendelet 1. mellékletében szereplő táblázat F:2 mezőjében a „Repülőtéri Rendőr Igazgatóság igazgatója” szövegrész helyébe a „Repülőtéri Rendőr Igazgatóság igazgatója, a Bűnügyi Szakértői és Kutatóintézet igazgatója” szöveg lép.

**5. A belügyminiszter irányítása alatt álló egyes fegyveres szervek hivatásos állományú tagjai illetményének és egyéb juttatásainak megállapításáról, valamint a folyósítás szabályairól szóló 66/2011. (XII. 30.) BM rendelet módosítása**

**5. §** A belügyminiszter irányítása alatt álló egyes fegyveres szervek hivatásos állományú tagjai illetményének és egyéb juttatásainak megállapításáról, valamint a folyósítás szabályairól szóló 66/2011. (XII. 30.) BM rendelet 1. melléklet IV. pont 3.2. alpontjában a „BM Oktatási, Képzési és Tudományszervezési” szövegrész helyébe a „Közszolgálati Személyzetfejlesztési” szöveg lép.

**6. A lakáscélú munkáltatói kölcsönről szóló 44/2012. (VIII. 29.) BM rendelet módosítása**

- 6. §** A lakáscélú munkáltatói kölcsönről szóló 44/2012. (VIII. 29.) BM rendelet 3. § b) pont bb) alpontjában a „BM Oktatási, Képzési és Tudományszervezési” szövegrész helyébe a „Közszolgálati Személyzetfejlesztési” szöveg lép.

**7. A komplex szakmai vizsga szervezésére kijelölt intézményekről szóló 58/2012. (XI. 27.) BM rendelet módosítása**

- 7. §** A komplex szakmai vizsga szervezésére kijelölt intézményekről szóló 58/2012. (XI. 27.) BM rendelet
1. melléklet A:3 mezőjében a „BM Oktatási, Képzési és Tudományszervezési” szövegrész helyébe a „Közszolgálati Személyzetfejlesztési”,
  - b) 1. melléklet B:3 mezőjében a „BM OKTF” szövegrész helyébe a „KSZF”,
  - c) 2. melléklet N:2 mezőjében a „BM OKTF” szövegrész helyébe a „KSZF” szöveg lép.

**8. A rendészeti feladatokat ellátó személyek, a segédfelügyelők, valamint a személy- és vagyonőrök képzéséről és vizsgáztatásáról szóló 68/2012. (XII. 14.) BM rendelet módosítása**

- 8. §** A rendészeti feladatokat ellátó személyek, a segédfelügyelők, valamint a személy- és vagyonőrök képzéséről és vizsgáztatásáról szóló 68/2012. (XII. 14.) BM rendelet
- a) 1. § 3. pontjában a „BM Oktatási, Képzési és Tudományszervezési Főigazgatóság (a továbbiakban: BM OKTF)” szövegrész helyébe a „Közszolgálati Személyzetfejlesztési Főigazgatóság (a továbbiakban: KSZF)”,
  - b) 2. § (1) és (2) bekezdésében, (4) bekezdésének nyitó szövegrészében, valamint (5) bekezdésében, 3. § (2) bekezdésében, 6. § (5) és (6) bekezdésében, 7. § (2) bekezdésében, 8. § (3) bekezdésében, továbbá 3. melléklet III. pont 4. alpontjában a „BM OKTF” szövegrész helyébe a „KSZF”,
  - c) 2. § (3) bekezdésében a „BM OKTF” szövegrész helyébe az „a KSZF”,
  - d) 3. § (1) bekezdésében és 7. § (1) bekezdésében a „BM OKTF-nek” szövegrészek helyébe a „KSZF-nek”,
  - e) 3. § (6) bekezdésében a „BM OKTF” szövegrészek helyébe a „KSZF”,
  - f) 7. § (2) bekezdésében a „BM OKTF-et” szövegrész helyébe a „KSZF-et” szöveg lép.

**9. A belügyminiszter irányítása alá tartozó költségvetési szervek hivatásos állományú tagjainak 2013. évi ruházati utánpótlási ellátmánya felhasználási rendjéről szóló 9/2013. (III. 29.) BM rendelet hatályon kívül helyezése**

- 9. §** Hatályát veszti a belügyminiszter irányítása alá tartozó költségvetési szervek hivatásos állományú tagjainak 2013. évi ruházati utánpótlási ellátmánya felhasználási rendjéről szóló 9/2013. (III. 29.) BM rendelet.

**10. A belügyminiszter irányítása alatt álló fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak, közalkalmazottainak és a hivatásos állományból nyugállományba helyezett fogászati ellátással, valamint szemüvegtévesztéssel kapcsolatos költségeinek megtérítéséről, illetve támogatásban részesítéséről szóló 11/2013. (IV. 23.) BM rendelet módosítása**

- 10. §** A belügyminiszter irányítása alatt álló fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak, közalkalmazottainak és a hivatásos állományból nyugállományba helyezett fogászati ellátással, valamint szemüvegtévesztéssel kapcsolatos költségeinek megtérítéséről, illetve támogatásban részesítéséről szóló 11/2013. (IV. 23.) BM rendelet 1. § a) pontjában a „Belügyminisztérium Oktatási, Képzési és Tudományszervezési” szövegrész helyébe a „Közszolgálati Személyzetfejlesztési” szöveg lép.

**11. Az Országgyűlési Őrség munkavédelmi feladatai és foglalkozás-egészségügyi tevékenysége ellátásának szabályairól szóló 23/2013. (VI. 11.) BM rendelet módosítása**

- 11. §** Az Országgyűlési Őrség munkavédelmi feladatai és foglalkozás-egészségügyi tevékenysége ellátásának szabályairól szóló 23/2013. (VI. 11.) BM rendelet 4. § (3) bekezdésében az „a Nemzeti Munkaügyi Hivatal” szövegrész helyébe az „a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium” szöveg lép.
- 12. §** Az Országgyűlési Őrség munkavédelmi feladatai és foglalkozás-egészségügyi tevékenysége ellátásának szabályairól szóló 23/2013. (VI. 11.) BM rendelet 8. mellékletében a „Nemzeti Munkaügyi Hivatal Munkavédelmi és Munkaügyi Igazgatóság” szövegrész helyébe az „Országos Tisztifőorvosi Hivatal” szöveg lép.

**12. A belügyminiszter irányítása alatt álló egyes fegyveres szervek hivatásos állományú tagjai teljesítményértékelésének ajánlott elemeiről, az ajánlott elemek alkalmazásához kapcsolódó eljárási szabályokról, a minősítés rendjéről és a szervezeti teljesítményértékelésről szóló 26/2013. (VI. 26.) BM rendelet módosítása**

- 13. §** A belügyminiszter irányítása alatt álló egyes fegyveres szervek hivatásos állományú tagjai teljesítményértékelésének ajánlott elemeiről, az ajánlott elemek alkalmazásához kapcsolódó eljárási szabályokról, a minősítés rendjéről és a szervezeti teljesítményértékelésről szóló 26/2013. (VI. 26.) BM rendelet 2. § 2. pontjában a „Belügyminisztérium Oktatási, Képzési és Tudományszervezési” szövegrész helyébe a „Közszolgálati Személyzetfejlesztési” szöveg lép.

**13. A zárt célú elektronikus információs rendszerek biztonságának felügyeletével és ellenőrzésével kapcsolatos ágazati szabályokról szóló 36/2013. (VII. 17.) BM rendelet módosítása**

- 14. §** A zárt célú elektronikus információs rendszerek biztonságának felügyeletével és ellenőrzésével kapcsolatos ágazati szabályokról szóló 36/2013. (VII. 17.) BM rendelet 1. § I) pontjában és 2. § (3) bekezdésében a „Belügyminisztérium Oktatási, Képzési és Tudományszervezési” szövegrész helyébe a „Közszolgálati Személyzetfejlesztési” szöveg lép.

**14. A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 75/2013. (XII. 18.) BM rendelet módosítása**

- 15. §** A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 75/2013. (XII. 18.) BM rendelet 2. § b) pont bb) alpontjában a „Belügyminisztérium Oktatási, Képzési és Tudományszervezési” szövegrész helyébe a „Közszolgálati Személyzetfejlesztési” szöveg lép.

**15. A belügyminiszter irányítása alá tartozó költségvetési szervek hivatásos állományú tagjainak 2014. évi ruházati utánpótlási ellátmánya felhasználási rendjéről szóló 37/2014. (VI. 11.) BM rendelet módosítása**

- 16. §** A belügyminiszter irányítása alá tartozó költségvetési szervek hivatásos állományú tagjainak 2014. évi ruházati utánpótlási ellátmánya felhasználási rendjéről szóló 37/2014. (VI. 11.) BM rendelet 4. § f) pontjában a „BM Oktatási, Képzési és Tudományszervezési Főigazgatóságra” szövegrész helyébe a „Közszolgálati Személyzetfejlesztési Főigazgatósághoz” szöveg lép.

**16. Záró rendelkezések**

- 17. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Dr. Pintér Sándor s. k.,*  
belügyminiszter

**Az emberi erőforrások minisztere 21/2015. (IV. 17.) EMMI rendelete a tankönyvvé, pedagógus-kézikönyvvé nyilvánítás, a tankönyvtámogatás, valamint az iskolai tankönyvellátás rendjéről szóló 17/2014. (III. 12.) EMMI rendelet módosításáról**

A nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. törvény 5. § (3) és (4) bekezdésében, valamint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 94. § (1) bekezdés j) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 48. § 10. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 90. § 2. és 16. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** A tankönyvvé, pedagógus-kézikönyvvé nyilvánítás, a tankönyvtámogatás, valamint az iskolai tankönyvellátás rendjéről szóló 17/2014. (III. 12.) EMMI rendelet (a továbbiakban: miniszteri rendelet) 4. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) Nem jelenti a könyv tartalmi változtatását a benne szereplő helyesírási és nyomdahibáknak, továbbá a tankönyvvé, pedagógus-kézikönyvvé nyilvánítás ideje alatt megváltozott tényeknek, adatoknak a tankönyv, pedagógus-kézikönyv adott oldalain történő javítása, a tartós tankönyvvel kapcsolatos jelölés, feltéve, hogy a javítás miatt nem változik meg a lapok számozása, és a javításról készült jegyzéket a kérelmező – saját költségén – megküldi a hivatalnak és azoknak az iskoláknak, amelyek az adott tankönyvből, pedagógus-kézikönyvből a javítás évét megelőző három évben rendeltek.”
- 2. §** A miniszteri rendelet 5. § (6) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- (Ha az egybeszerkesztés során az annak alapjául szolgáló – külön-külön tankönyvvé nyilvánított – tankönyvek tartalmához képest az új tankönyv)*
- „b) ára nem haladja meg a miniszter által rendeletben meghatározott legmagasabb fogyasztói árat (a továbbiakban: árkorlát),”
- (a jogosult erre irányuló kérelmére a hivatal – külön tankönyvvé nyilvánítási eljárás lefolytatása nélkül – a tankönyvet a tankönyvjegyzékre felveszi.)*
- 3. §** A miniszteri rendelet 9. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
- „(2) Ha a pedagógiai szakértő nem javasolja a tankönyvvé nyilvánítást, a hivatal dönt arról, hogy az (1) bekezdés szerinti nyilatkozattétel szükséges-e.
- (3) A jogszabályban meghatározott feltételek teljesítésének ellenőrzésére – legfeljebb tíznapos határidő kitűzésével – a hivatal szükség esetén szakértőt rendel ki.
- (4) Ha a kérelem benyújtója a szakértői véleményekben foglaltakkal nem vagy csak részben ért egyet, a hivatal a megalapozott döntés meghozatala érdekében további (bírálati) szakértőt rendelhet ki, aki a vitatott kérdésekben foglal állást.”
- 4. §** A miniszteri rendelet 19. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(3) A tankönyvjegyzékre azt a tankönyvet, pedagógus-kézikönyvet kell kérelemre felvenni, amely legalább a rendelési időszak kezdeti időpontjában hatályos tankönyvvé nyilvánítási, pedagógus-kézikönyvvé nyilvánítási határozattal rendelkezik.”
- 5. §** A miniszteri rendelet 21. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) Az árkorlát meghatározásakor a tankönyv-előállítás és -forgalmazás tényleges és várható költségeit, így különösen a tankönyv terjedelmét, kivitelezését, várható példányszámát kell mérlegelni.”
- 6. §** A miniszteri rendelet 29. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
- „(1a) A normatív kedvezményben részesülők státusmódosításának határideje október 1.”
- 7. §** A miniszteri rendelet 32. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:
- „(5) Az iskola igazgatója gondoskodik arról, hogy az Nkt. 46. § (5) bekezdése alapján az állam által térítésmentesen biztosított tankönyveket – a munkafüzetek kivételével –, továbbá a pedagógus-kézikönyveket az iskola

könyvtári állomány-nyilvántartásába vegyék, az iskolai könyvtári állományban elkülönítetten kezeljék, továbbá az iskolával jogviszonyban álló tanuló, illetve a pedagógus részére a tanév feladataihoz az iskola házirendjében meghatározottak szerint bocsássák rendelkezésre. Az iskolai házirend által megállapított tankönyvellátási szabályok nem vonatkoznak a munkafüzetekre. Az állam által térítésmentesen biztosított tankönyveket a pedagógus, a tanuló köteles az utolsó tanítási napon visszaszolgáltatni az intézmény könyvtárának.

(5a) Ha a tanuló vagy a pedagógus az (5) bekezdésben meghatározott kötelezettségének nem tesz eleget, vele szemben a Polgári Törvénykönyv kártérítésre vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni."

- 8. §** A miniszteri rendelet a következő 42. §-sal egészül ki:  
 „42. § (1) Nem kell benyújtani a 3. § szerinti kérelmet, ha a könyv borítójának impresszumának változtatását az állam tulajdonában álló egyes kiadó és tankönyvkiadó gazdasági társaságok állami feladatellátásának központi költségvetési szerv által történő átvételéről szóló 201/2014. (VIII. 14.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Rendelet) foglaltakra tekintettel szükséges elvégezni.  
 (2) Nem kell benyújtani az 5. § (3) bekezdésében meghatározott kérelmet a hivatalhoz a jóváhagyott tankönyv, pedagógus-kézikönyv megváltozó borítójára, impresszumára, kötésmódjára tekintettel, ha a könyv borítójának impresszumának változtatását a Rendeletben foglaltakra tekintettel szükséges elvégezni.”
- 9. §** A miniszteri rendelet 5. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- 10. §** A miniszteri rendelet 5. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
- 11. §** A miniszteri rendelet 10. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.
- 12. §** A miniszteri rendelet
7. § (2) bekezdés b) pontjában a „történő a támogatására” szövegrész helyébe a „történő támogatására”,
  19. § (1) bekezdésében a „húsz” szövegrész helyébe a „harminc”,
  19. § (2) bekezdésében a „15-ig” szövegrész helyébe a „30-ig”,
  20. § (1) bekezdés d) pontjában a „15-ét” szövegrész helyébe a „30-át”,
  25. § (5) bekezdésében az „a), illetve b)” szövegrész helyébe a „b)”,
  28. § (3) bekezdésében a „tankönyv-forgalmazási” szövegrész helyébe a „tankönyvellátási”,
  29. § (1) bekezdés c) pontjában az „5.” szövegrész helyébe a „8”,
  2. melléklet 8. pontjában a „Hibajavítás bejelentése esetén” szövegrész helyébe a „Hibajavítás, valamint tartós tankönyv jelölés bejelentése esetén”,
  3. melléklet A) pont III. alpontjában az „az I. Pedagógiai pont szempontjai” szövegrész helyébe az „a tantárgy tanításával összefüggő módszertani szempontok”,
  7. melléklet i) pontjában a „Nemzeti Munkaügyi Hivatal 10032000-01732630-00000000 pénzforgalmi jelzőszámú bankszámla” szövegrész helyébe a „Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal 10032000-00334789-00000000 pénzforgalmi jelzőszámú bankszámla”,
  9. melléklet 4. pontjában az „október 31-ig” szövegrész helyébe a „december 15-ig”,
  9. melléklet 5. pontjában a „december 31-éig” szövegrész helyébe a „december 15-éig” szöveg lép.
- 13. §** Hatályát veszti a miniszteri rendelet
25. § (1) bekezdésében a „ , hányan kívánnak használt tankönyvet igénybe venni vagy új tankönyvet vásárolni”,
  25. § (2) bekezdésében a „várhatóan” szövegrész.
- 14. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.  
 (2) A 10. § és a 2. melléklet 2015. július 1-jén lép hatályba.

1. melléklet a 21/2015. (IV. 17.) EMMI rendelethez  
 „5. melléklet a 17/2014. (III. 12.) EMMI rendelethez

### Igénylőlap tanulói tankönyvtámogatáshoz

Az intézmény neve:

címe:

OM-azonosítója:

#### I. Normatív kedvezmény iránti igény

A tanuló: osztálya: lakcíme: Tanulói azonosító száma: diákigazolvány-száma:  
 neve:

A szülő (törvényes képviselő) neve: lakcíme: személyazonosító iratának típusa: azonosító száma:

Alulírott – a fent nevezett tanuló nevében – a nemzeti köznevelés tankönyvellátásának rendjéről szóló 2013. évi CCXXXII. törvény 4. § (2) bekezdésében biztosított normatív kedvezmény igénybevételére vonatkozó igényt nyújtok be, mert a hivatkozott jogszabályban meghatározott feltételek közül az alábbi teljesül:

A tanuló:

- tartósan beteg,
- a szakértői bizottság szakértői véleménye alapján mozgásszervi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, autizmus spektrum zavarral vagy egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartásszabályozási zavarral) küzd,
- három vagy több kiskorú, vagy eltartott gyermeket nevelő családban él,
- nagykorú és saját jogán iskoláztatási támogatásra jogosult, vagy
- rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesül.

Kérjük, aláhúzással jelölje a fentiek közül azt, amelyek feltételnek megfelel a tanuló.

Ha az a)–e) pontok bármelyike vonatkozásában a kedvezményre jogosultság igazolása még nem történt meg, de annak fennállását az illetékes hatóság várhatóan a következő tanév első napjáig, de legkésőbb október 15. napjáig igazolja, akkor aláhúzással jelölje meg, hogy melyik jogcím alapján áll majd fenn a kedvezmény a tanuló esetében.

a)                      b)                      c)                      d)                      e)

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a közölt adatok a valóságnak megfelelnek, az Igénylőlapon az I. Normatív kedvezmény iránti igény alatti a)–e) pontok közül az általam megjelölt kedvezményre való jogosultságom ez év október 1-jén fennáll, annak változásáról a változást követő 15 napon belül értesítem az intézményt.

Kötelezettséget vállalok arra, hogy amennyiben a kedvezményre jogosultság igazolása az iskola felé a tanév október 15. napjáig részemről nem történik meg, úgy a kapott tankönyvek ellenértékét legkésőbb október 20-ig köteles vagyok befizetni.

Hozzájárulásomat adom, a kedvezményre jogosultság igazolása, a kedvezmény folyósítása céljából, a kedvezmény igénybevételéhez szükséges mértékben, a jelen nyilatkozattal igényelt kedvezmény biztosításának, illetve ellenőrzésének időszakára, de legfeljebb az igénylés benyújtásától számított 5. naptári év végéig a tanulói, illetve szülői személyes adatok iskola általi kezeléséhez.

Dátum: .....

.....  
 szülő (törvényes képviselő)  
 vagy nagykorú tanuló aláírása



## II. Igénylés további kedvezményekre

Alulírott – a fent nevezett tanuló nevében – a nemzeti köznevelés tankönyvellátásának rendjéről szóló 2013. évi CCXXXII. törvény 4. § (2) bekezdésében biztosított normatív kedvezményeken túl az alábbi kedvezmény igénybevételére jelentkezem:

Dátum: .....

.....  
szülő (törvényes képviselő)  
vagy nagykorú tanuló aláírása

A normatív kedvezményre való jogosultság igazolásához, illetve a normatív kedvezményen túli további tankönyvtámogatáshoz a szükséges okiratok bemutatása megtörtént: igen – nem. [Ha a szülő (törvényes képviselő) vagy nagykorú tanuló nem jelölte meg, hogy a jogosultság fennállásának igazolása a felmérésnél későbbi időpontban tud megtörténni.]

Kelt: .....

.....  
iskola igazgatójának aláírása"

2. melléklet a 21/2015. (IV. 17.) EMMI rendelethez

„5. melléklet a 17/2014. (III. 12.) EMMI rendelethez

### Igénylőlap tanulói tankönyvtámogatáshoz

Az intézmény neve:

címe:

OM-azonosítója:

## I. Normatív kedvezmény iránti igény

A tanuló: neve:	osztálya:	lakcíme:	Tanulói azonosító száma:	diákigazolvány- száma:
--------------------	-----------	----------	-----------------------------	---------------------------

A szülő (törvényes  
képviseelő) neve:

lakcíme:

azonosító száma:

iratának típusa:

Alulírott – a fent nevezett tanuló nevében – a nemzeti köznevelés tankönyvellátásának rendjéről szóló 2013. évi CCXXXII. törvény 4. § (2) bekezdésében biztosított normatív kedvezmény igénybevételére vonatkozó igényt nyújtok be, mert a hivatkozott jogszabályban meghatározott feltételek közül az alábbi teljesül:

A tanuló:

- tartósan beteg,
- a szakértői bizottság szakértői véleménye alapján mozgásszervi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, autizmus spektrum zavarral vagy egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartásszabályozási zavarral) küzd,
- három vagy több kiskorú, vagy eltartott gyermeket nevelő családban él,
- nagykorú és saját jogán iskoláztatási támogatásra jogosult,

- e) rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesül, vagy  
 f) a gyermekvédelmi gondoskodás keretében nevelésbe vett vagy utógondozói ellátásban részesül.

Kérjük, aláhúzással jelölje a fentiek közül azt, amelyik feltételnek megfelel a tanuló.

Amennyiben az a)–f) pontok bármelyike vonatkozásában a kedvezményre jogosultság igazolása még nem történt meg, de annak fennállását az illetékes hatóság várhatóan a következő tanév első napjáig, de legkésőbb október 15. napjáig igazolja, akkor aláhúzással jelölje meg, hogy melyik jogcím alapján áll majd fenn a kedvezmény a tanuló esetében.

- a)                      b)                      c)                      d)                      e)                      f)

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a közölt adatok a valóságnak megfelelnek, az Igénylőlapon az I. Normatív kedvezmény iránti igény alatti a)–f) pontok közül az általam megjelölt kedvezményre való jogosultságom ez év október 1-jén fennáll, annak változásáról a változást követő 15 napon belül értesítem az intézményt.

Kötelezettséget vállalok arra, hogy amennyiben a kedvezményre jogosultság igazolása az iskola felé a tanév október 15. napjáig részemről nem történik meg, úgy a kapott tankönyvek ellenértékét legkésőbb október 20-ig köteles vagyok befizetni.

Hozzájárulásomat adom, a kedvezményre jogosultság igazolása, a kedvezmény folyósítása céljából, a kedvezmény igénybevételeéhez szükséges mértékben, a jelen nyilatkozattal igényelt kedvezmény biztosításának, illetve ellenőrzésének időszakára, de legfeljebb az igénylés benyújtásától számított 5. naptári év végéig a tanulói, illetve szülői személyes adatok iskola általi kezeléséhez.

Dátum: .....

.....  
 szülő (törvényes képviselő)  
 vagy nagykorú tanuló aláírása

## II. Igénylés további kedvezményekre

Alulírott – a fent nevezett tanuló nevében – a nemzeti köznevelés tankönyvellátásának rendjéről szóló 2013. évi CCXXXII. törvény 4. § (2) bekezdésében biztosított normatív kedvezményeken túl az alábbi kedvezmény igénybevételeire jelentkezem:

Dátum: .....

.....  
 szülő (törvényes képviselő)  
 vagy nagykorú tanuló aláírása

A normatív kedvezményre való jogosultság igazolásához, illetve a normatív kedvezményen túli további tankönyvtámogatáshoz a szükséges okiratok bemutatása megtörtént: igen–nem. [Amennyiben a szülő (törvényes képviselő) vagy nagykorú tanuló nem jelölte meg, hogy a jogosultság fennállásának igazolása a felmérésnél későbbi időpontban tud megtörténni.]

Kelt: .....

.....  
 iskola igazgatójának aláírása"

3. melléklet a 21/2015. (IV. 17.) EMMI rendelethez  
„10. melléklet a 17/2014. (III. 12.) EMMI rendelethez

#### **A tankönyvellátási szerződés kötelező kereskedelmi feltételei**

1. A Könyvtárellátó köteles a megrendelt tankönyveket a tankönyvszerződéssel érintett iskola helyiségében a megállapodás szerinti időpontban az iskolának átadni.
2. A központ, az iskola az iskolai tankönyvrendeléssel érintett tankönyvek vonatkozásában köteles mennyiségi vagy minőségi kifogásait haladéktalanul jelezni a Könyvtárellátó részére, melyet a Könyvtárellátó a központ által fenntartott iskola esetében a központtal, a nem a központ által fenntartott iskola esetében az iskolával közösen megállapodott feltételekkel orvosol.
3. A központ vagy az iskola a visszárut szeptember 8-ig köteles (a felek eltérő megállapodása hiányában) saját helyiségében visszaszállításra előkészíteni és ezt követően a Könyvtárellátó rendelkezésére bocsátani.”

---

#### **A nemzeti fejlesztési miniszter 19/2015. (IV. 17.) NFM rendelete az egyes gazdasági társaságok felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét gyakorló szervezet kijelöléséről szóló 77/2012. (XII. 22.) NFM rendelet módosításáról**

Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 71. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 109. § 3. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Hatályát veszti az egyes gazdasági társaságok felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét gyakorló szervezet kijelöléséről szóló 77/2012. (XII. 22.) NFM rendelet 1. § q) pontja.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Dr. Seszták Miklós s. k.,*  
nemzeti fejlesztési miniszter

## VI. Az Alkotmánybíróság határozatai, teljes ülési állásfoglalásai és végzései

### **Az Alkotmánybíróság 8/2015. (IV. 17.) AB határozata a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 104. § (1) bekezdésével és a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 102. § (1) bekezdésével kapcsolatos alkotmányos követelmény megállapításáról és bírói kezdeményezés elutasításáról**

Az Alkotmánybíróság teljes ülése jogszabály alaptörvény-ellenességének megállapítása iránti bírói kezdeményezés tárgyában – *dr. Juhász Imre, dr. Pokol Béla és dr. Varga Zs. András* alkotmánybírók párhuzamos indokolásával, valamint *dr. Czine Ágnes, dr. Salamon László és dr. Szívós Mária* alkotmánybírók különvéleményével – meghozta a következő

#### határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 104. § (1) bekezdése és a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 102. § (1) bekezdése alkalmazásakor az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy a bíróság a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztése esetén hivatalból vizsgálja az előzetes bírósági mentesítés lehetőségét, és arról az ítéletben rendelkezzen.
2. Az Alkotmánybíróság a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 104. § (1) bekezdése „előzetes” szövegrésze, valamint a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 102. § (1) bekezdése „előzetes” szövegrésze alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló bírói kezdeményezést az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése és XXVIII. cikk (1) bekezdés tekintetében elutasítja.
3. Az Alkotmánybíróság a bírói kezdeményezést egyebekben visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét.

#### Indokolás

##### I.

- [1] A Pesti Központi Kerületi Bíróság bírója (a továbbiakban: indítványozó) 2014. október 17-én kelt, 13.R.VII.12.131/2014/2. számú végzésével az előtte folyamatban lévő büntető ügyben az eljárást felfüggesztette, és kezdeményezte az Alkotmánybíróságnál a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: régi Btk.) 104. § (1) bekezdése és a hatályos Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 102. § (1) bekezdése „előzetes” szövegrésze alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését.
- [2] A Pesti Központi Kerületi Bíróság 2013. június 5-én kelt, és még ezen a napon jogerőre emelkedett ítéletével a vádlottat 1 rendbeli súlyos testi sértés büntetének kísérlete miatt 8 hónapi szabadságvesztésre ítélte, amelynek végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette. Az ítélet kihirdetését követően azt az ügyész, a vádlott és a kirendelt védő is tudomásul vette, vagyis az eljárás arra jogosult résztvevői a jogorvoslati jogukkal nem éltek, így az ítélet azonnal jogerőre emelkedett.
- [3] A jogerősen elítélt vádlott a büntetett előlélethez fűződő hátrányok alóli előzetes mentesítés iránti kérelmét – a határozat jogerőre emelkedésének megállapítását követően – nyomban előterjesztette. Az eljáró bíró nyilatkozta a jelenlévő ügyészt, aki az elítélt mentesítését nem ellenezte.
- [4] A Pesti Központi Kerületi Bíróság az elítélt kérelmét különleges eljárás keretében, a Be. 577. § (1) bekezdése alapján eljárva elbírálta, és a 2013. év június hó 12-én meghozott végzésével az elítéltet a büntetett előlélethez fűződő hátrányos következmények alól mentesítette. A végzést az ügyész, a vádlott és a védő is tudomásul vette, így az 2013. június 13-án jogerőre emelkedett.

- [5] Az ügyészség 2013. október 7-én kelt indítványában a Pesti Központi Kerületi Bíróság mentesítésről rendelkező végzésének a hatályon kívül helyezését indítványozta, arra hivatkozással, hogy az ítélet jogerőre emelkedése után törvényben kizárt, hogy a végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztésre ítéltet a bíróság előzetes mentesítésben részesítse. A Pesti Központi Kerületi Bíróság ezt a beadványt 2013. november hó 6. napján kelt és november hó 21-én jogerőre emelkedett végzésével elutasította.
- [6] Az ügyészség 2014. május 26-án – változatlan ténybeli alapból kiindulva és azonos jogi indoklás mellett – újabb indítványt terjesztett elő az elsőfokú bíróság mentesítésről rendelkező végzésének a hatályon kívül helyezése iránt. Az elsőfokú bíróság az ügyészség beadványát legutóbbi, elutasító végzése elleni fellebbezésnek minősítette, és elkésettség miatt elutasította. Az ügyészség ez ellen a törvényes határidőben fellebbezést nyújtott be, és megismételte a korábbi indítványát a mentesítésről rendelkező végzés hatályon kívül helyezésére.
- [7] A Fővárosi Törvényszék 2014. augusztus 15-én kelt végzésével a Pesti Központi Kerületi Bíróságnak az ügyészség indítványát elutasító, legutóbbi végzését hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 577. § (4) bekezdése szerinti különleges eljárás lefolytatására, vagyis a mentesítést megállapító határozat hatályon kívül helyezésére utasította.
- [8] A bíró indítványában kifejtette, hogy a mentesítés felülvizsgálatával összefüggő, előtte folyamatban lévő eljárásban a Be. 577. § (4) bekezdése alapján köteles korábbi, mentesítést engedélyező határozata hatályon kívül helyezésére. A büntető jogszabályok és az azok értelmezésére vonatkozó, egységesnek tekinthető bírói gyakorlat szerint ugyanis a végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztésre ítélt személy az ítélet jogerőre emelkedését követően nem részesíthető előzetes bírósági mentesítésben. Az indítványozó bíró álláspontja szerint ez a megoldás ellentétes az Alaptörvényből fakadó követelményekkel. Úgy véli, hogy a jogalkotó a végrehajtandó szabadságvesztésre ítélték javára indokolatlan és egyoldalú előnyt biztosít azzal, hogy számukra lehetővé teszi az érdemesség utólagos vizsgálatát, és a törvényi mentesülési idő felének eltelte után a bírói mentesítést, ezzel szemben a felfüggesztett szabadságvesztés büntetésre ítélték ilyen kedvezményben nem részesülhetnek.
- [9] Az indítványozó álláspontját egy példával is alátámasztotta. Eszerint az, akit 1 év szabadságvesztésre ítélt a bíróság, amelynek a végrehajtását 5 évi próbaidőre felfüggesztette, a próbaidő leteltének napján, vagyis 5 év múlva mentesül az elítéléshez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól abban az esetben, ha a bíróság nem részesítette előzetes mentesítésben. Ezzel szemben az, akit 1 év végrehajtandó szabadságvesztésre ítélték, a büntetés kitöltését követően, a törvényi várakozási idő – a törvényi mentesülési idő felének – eltelte után, vagyis 2 év 6 hónap múlva már kérhet bírói mentesítést. Ennek következtében a társadalomra kevésbé veszélyes cselekményért felelősségre vont, végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztés büntetéssel sújtott elítéltek jóval később mentesülhetnek az elítéléshez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól, hosszabb ideig kénytelenek elszenvedni az azzal járó stigmatizációs hatásokat, mint azok, akiket a bíróság súlyosabb szankcióra ítélt.
- [10] Az indítványozó bíró szerint a kifogásolt törvényi rendelkezések sem szükségességi, sem arányossági indokokkal nem magyarázhatók, diszkriminációt valósítanak meg, ezáltal sértik a tisztességes eljáráshoz való jogot, és ellentétesek a hátrányos megkülönböztetés tilalmával. Úgy véli, hogy a régi Btk. és a Btk. hivatkozott rendelkezései az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe, Q) cikk (3) bekezdésébe, T) cikk (3) bekezdésébe, XV. cikk (1) és (2) bekezdésébe, XXIV. cikk (1) bekezdés első és második fordulatába, XXVIII. cikk (1) bekezdésébe, valamint az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, 1950. november 4-én, Rómában kelt Egyezményt és nyolc jegyzőkönyvét kihirdető 1993. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Egyezmény) 6. cikkének 1. bekezdésébe (Tisztességes tárgyaláshoz való jog), valamint 14. cikkébe (Megkülönböztetés tilalma) ütköznek.

## II.

- [11] Az Alkotmánybíróság eljárása során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.
- [12] 1. Az Alaptörvény érintett rendelkezései:  
 „B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”  
 „Q) cikk (3) Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait. A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé.”  
 „T) cikk (3) Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.”  
 „XV. cikk (1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.  
 (2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.”

„XXIV. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”  
 „XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

[13] 2. A régi Btk. érintett rendelkezései:

„A törvényi mentesítés

102. § (1) A törvény erejénél fogva áll be a mentesítés

a) közérdekű munka, pénzbüntetés, foglalkozástól eltiltás, járművezetéstől eltiltás és kiutasítás esetén – foglalkozástól eltiltás vagy járművezetéstől eltiltás esetén a foglalkozás vagy a járművezetés gyakorlásának joga kivételével – az ítélet jogerőre emelkedésének napján;

b) felfüggesztett szabadságvesztés esetén a próbaidő leteltének napján;

c) gondatlan vétség miatt kiszabott szabadságvesztés esetén a büntetés kitöltésének, illetőleg végrehajthatósága megszűnésének napján;

d) szándékos bűncselekmény miatt kiszabott, egy évet meg nem haladó szabadságvesztés esetén a büntetés kitöltését, illetőleg végrehajthatóságának megszűnését követő három év elteltével;

e) szándékos bűncselekmény miatt kiszabott, egy évet meghaladó, de öt évnél nem hosszabb szabadságvesztés esetén a büntetés kitöltését, illetőleg végrehajthatóságának megszűnését követő öt év elteltével;

f) szándékos bűncselekmény miatt kiszabott, öt évet meghaladó, határozott tartamú szabadságvesztés esetén a büntetés kitöltését, illetőleg végrehajthatóságának megszűnését követő tíz év elteltével.

(2) Az (1) bekezdés b) pontja esetében a mentesítés nem áll be, illetőleg hatályát veszti, ha a büntetés végrehajtását elrendelik. Ilyenkor a mentesítésre a fel nem függesztett büntetés szabályai az irányadók.

(3) A bírósági mentesítés

103. § (1) A bíróság a szándékos bűncselekmény miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítéltet, kérelemre, mentesítésben részesítheti, ha erre érdemes, és a szabadságvesztés kiállításától, illetőleg végrehajthatósága megszűnésétől a 102. § (1) bekezdésének d), e), illetve f) pontjaiban meghatározott idő fele már eltelt.

(2) Az érdemesség elbírálásánál figyelembe kell venni az elítéltnak a büntetés kitöltése óta folytatott életmódját, továbbá azt, hogy – amennyiben erre módja volt – jóvátette-e a cselekményével okozott sérelmet.

104. § (1) A bíróság előzetes mentesítésben részesítheti az elítéltné, ha a szabadságvesztés végrehajtását a 89. § alapján felfüggeszti, és az elítélt a mentesítésre érdemes.

(2) Az előzetes mentesítés hatályát veszti, ha a felfüggesztett büntetés végrehajtását elrendelik.”

[14] 3. A Btk. érintett rendelkezései:

„A törvényi mentesítés

100. § (1) E törvény erejénél fogva áll be a mentesítés

a) elzárás, pénzbüntetés és közérdekű munka esetén az ítélet jogerőre emelkedésének napján,

b) foglalkozástól eltiltás, járművezetéstől eltiltás, kilitás és sportrendezvények látogatásától való eltiltás esetén az ítélet jogerőre emelkedése napján,

c) kiutasítás esetén a büntetés végrehajtásának befejezése vagy végrehajthatóságának megszűnése napján,

d) felfüggesztett szabadságvesztés esetén a próbaidő leteltének napján,

e) gondatlan vétség miatt kiszabott szabadságvesztés esetén a büntetés kitöltésének vagy végrehajthatósága megszűnésének napján,

f) szándékos bűncselekmény miatt kiszabott, egy évet meg nem haladó tartamú szabadságvesztés esetén a büntetés kitöltését vagy végrehajthatóságának megszűnését követő három év elteltével,

g) szándékos bűncselekmény miatt kiszabott, egy évet meghaladó, de öt évnél nem hosszabb tartamú szabadságvesztés esetén a büntetés kitöltését vagy végrehajthatóságának megszűnését követő öt év elteltével,

h) szándékos bűncselekmény miatt kiszabott, öt évet meghaladó, de tíz évnél nem hosszabb tartamú szabadságvesztés esetén a büntetés kitöltését vagy végrehajthatóságának megszűnését követő nyolc év elteltével,

i) szándékos bűncselekmény miatt kiszabott, tíz évet meghaladó tartamú, határozott ideig tartó szabadságvesztés esetén a büntetés kitöltését vagy végrehajthatóságának megszűnését követő tíz év elteltével.

[...]

(3) Az (1) bekezdés d) pontja esetében a mentesítés nem áll be, illetve hatályát veszti, ha a szabadságvesztés végrehajtását elrendelik. Ilyenkor a mentesítésre a végrehajtandó szabadságvesztésre vonatkozó mentesítési szabályok az irányadók.

## A bírósági mentesítés

101. § (1) A bíróság az elítéltet kérelemre mentesítésben részesítheti, ha erre érdemes, és a szabadságvesztés kitöltésétől vagy végrehajthatósága megszűnésétől a 100. § (1) bekezdés f)–i) pontjaiban meghatározott idő fele már eltelt.

(2) Az érdemesség elbírálásánál figyelembe kell venni az elítéltnak a büntetés kitöltése óta folytatott életmódját, továbbá azt, hogy – ha erre módja volt – jóvátette-e a bűncselekménnyel okozott sérelmet.

102. § (1) A szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztése esetén a bíróság előzetes mentesítésben részesítheti az elítéltet, ha arra érdemes.

(2) Az előzetes mentesítés hatályát veszti, ha a felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtását elrendelik.”

## [15] 4. A Be. érintett rendelkezései:

„577. § (1) A büntetett előlethez fűződő hátrányok alóli utólagos bírósági mentesítést az elítélt, illetőleg törvényes képviselője az alapügyben első fokon eljáró bíróságnál kérheti. Több elítélés esetében a magasabb hatáskörű bíróság, ennek hiányában az a bíróság jár el, amely a legsúlyosabb büntetést szabta ki. Ha a büntetések azonos súlyúak, a bíróságok bármelyike eljárhat.

[...]

(3) A bíróság a kérelem elbírálása előtt beszerzi az ügyész nyilatkozatát. Ha a mentesítés törvényi előfeltételei hiányoznak, a bíróság a kérelmet elutasítja, egyébként érdemben elbírálja.

(4) A bíróság a mentesítést kimondó határozat hatályon kívül helyezéséről az ügyész indítványára vagy hivatalból utólag határoz, ha a mentesítés hatályát veszítette [Btk. 100. § (3) bekezdés, 102. § (2) bekezdés], vagy utóbb megállapítják, hogy a mentesítésnek törvényi akadálya volt.”

## III.

- [16] 1. Az indítványozó a régi Btk. 104. § (1) bekezdése, valamint a Btk. 102. § (1) bekezdése „előzetes” szövegrésze alaptörvény-ellenességének a megállapítását és a megsemmisítését kezdeményezte.
- [17] Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt azt vizsgálta meg, hogy a bírói kezdeményezés megfelel-e a törvényben előírt feltételeknek. Az Abtv. 25. §-a szerint a bíró – a bírósági eljárás felfüggesztése mellett – abban az esetben kezdeményezheti az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján az Alkotmánybíróságnál a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását, ha az előtte folyamatban levő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli, vagy alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság már megállapította.
- [18] A régi Btk. és a Btk. lényegében azonos szabályokat tartalmaz az időbeli hatály tekintetében. Ezek értelmében a bűncselekményt az elkövetése idején hatályban lévő büntető törvény szerint kell elbírálni, azonban ha a cselekmény az elbírálásakor hatályban lévő új büntető törvény szerint enyhébben bírálendő el, akkor az új büntető törvényt kell alkalmazni.
- [19] Az alapul fekvő ügyben eljáró bíró mind a régi Btk., mind a Btk. kifogásolt rendelkezése alkotmányossági vizsgálatát kérte. Az Alkotmánybíróság hatásköre nem terjed ki annak a kérdésnek a tisztázására, hogy az eljáró bíró az alapul fekvő eljárást a régi vagy az új büntető törvény szabályai szerint fogja-e folytatni. Erre tekintettel a régi Btk. 104. § (1) bekezdése, valamint a Btk. 102. § (1) bekezdése tekintetében is lefolytatta az alkotmányossági vizsgálatot.
- [20] 2. Az Alkotmánybíróság ugyanakkor megállapította, hogy a bírói kezdeményezés csak részben felel meg az Abtv. 52. § (1) és (1b) bekezdéseiben előírt, a határozott kérelemmel szemben támasztott feltételeknek. Az indítványozó bíró ugyanis a támadott rendelkezés alaptörvény-ellenességét érintő álláspontját elsődlegesen az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése szerinti általános jogegyenlőség követelményével összefüggésben fejtette ki. Indokait továbbá az Alkotmánybíróság az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes eljáráshoz való jog összefüggésében tartotta vizsgálhatónak. Úgy ítélte meg ugyanakkor, hogy az indítvány nem tartalmaz indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabályi rendelkezések miért ellentétesek az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével, Q) cikk (3) bekezdésével, T) cikk (3) bekezdésével, XV. cikk (2) bekezdésével, XXIV. cikk (1) bekezdésével, továbbá az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdésével és 14. cikkével, holott ezt az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontja előírja.
- [21] Az Alkotmánybíróság ezért az indítványt ezen részeiben – figyelemmel az Abtv. 64. § d) pontjára, az indítvány törvényi feltételeknek nem megfelelő tartalma miatt – visszautasította.

## IV.

- [22] Az indítvány nem megalapozott.
- [23] 1. Az Alkotmánybíróság érdemi vizsgálata a bírói kezdeményezés azon állításán alapul, miszerint a régi Btk. és a Btk. támadott szabálya ellentétes az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésével és XXVIII. cikk (1) bekezdésével.
- [24] Az Alkotmánybíróság először az indítvány tartalmával, vagyis a bírói mentesítéssel összefüggő hazai jogi szabályozást és annak elméleti hátterét tekintette át.
- [25] 1.1. A büntetett előélethez fűződő joghátrányok sokrétűek, az élet majdnem minden területén jelentkeznek. Hatásuk az elítéléstől kezdve a büntetés kitöltése alatt és a büntetés kitöltése után is érvényesül, függően a büntetés nemétől és mértékétől. Ezeket a negatív jogkövetkezményeket részben a büntetőjogi, részben egyéb jogszabályok rögzítik. Ez utóbbi körbe tartozó, tehát a büntetőjogon kívül érvényesülő joghátrányok széles körben megjelennek, így például a munkajog (pl. a közoktatásban alkalmazás feltétele az, hogy az alkalmazott büntetlen előéletű legyen), a polgári jog (pl. hivatásos gondnok csak büntetlen előéletű személy lehet), vagy a gazdasági jog területén is (pl. közbeszerzési eljárásban nem lehet ajánlattevő, aki a büntetett előélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól nem mentesült).
- [26] A büntetőjogi szabályozás értelmében „[a] mentesítés folytán – törvény eltérő rendelkezése hiányában – az elítélt mentesül a büntetett előélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól”.
- [27] A mentesítés, azaz a rehabilitáció olyan jogkövetkezményekre terjed ki, amelyeket jogszabály fűz az elítéléshez. Beálltát követően a rehabilitált személyt ebben a körben büntetlen előéletűnek kell tekinteni, és nem tartozik számon adni olyan elítéléséről, amelyre nézve mentesítésben részesült. A rehabilitáció azonban nem terjed ki azokra a hátrányos jogkövetkezményekre, amelyeket az újabb bűncselekmények miatti felelősségre vonás esetére a büntető törvény fűz az elítéléshez [lásd: 20/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [34]–[35]].
- [28] A rehabilitáció a büntetőjogi felelősségre vonás rendszerében az egyik olyan jogintézmény, amely az egyént az állam túlhatalmával szemben védi. „Alkotmányossági szempontból ez azt is jelenti, hogy ennek beállításától fogva a jogrendszeren belül nem vehetők igénybe olyan általános eszközök, amelyek az elkövető tényleges kriminalitására tekintet nélkül – például a büntetőjogi jogkövetkezmények időbeli határainak egyetemes meghosszabbításával – a büntetőjogi felelősségre vonáshoz kapcsolt további, a büntetőjogon kívül is ható alapjogi korlátozást jelentenek.” [144/2008. (XI. 26.) AB határozat, ABH 2008, 1107, 1156.] A mentesítés tehát a büntetőjogi felelősségre vonáshoz kapcsolt joghátrányok alkalmazásának végső tartományát jelenti. A terhelt legkésőbb a mentesítés bekövetkeztével büntetlen előéletűnek tekintendő, és nem tartozik számon adni olyan elítéléséről, amelyre nézve mentesült. „A »büntettes« státus a Btk. rendelkezései folytán a mentesítéssel megszűnik, így ahhoz – általános következményként – a továbbiakban nem kapcsolódhatnak a terhelti állapothoz fűződővel azonos tartalmú alapjogi korlátozások.” [144/2008. (XI. 26.) AB határozat, ABH 2008, 1107, 1156–1157.; lásd még 20/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [35]]
- [29] A mentesítés alapjogi forrása az Alkotmánybíróság gyakorlata értelmében az emberi méltósághoz való jog. „Az Alkotmánybíróság szerint az emberi méltósághoz való jogból következik, hogy az elítélteknek lehetőséget kell biztosítani a rehabilitációra, arra, hogy jogsértés nélkül helytálljanak egy szabad társadalom feltételei között. A reszocializáció pedig megköveteli, hogy az arra objektív szempontok alapján érdemesült elkövető számára egy későbbi, büntetéstől mentes életvitel feltételeit a jog megteremtse. Ez nem csupán a terhelt érdeke, hanem a társadalomé is, minthogy a büntetőjogon kívüli megszorítások megszűnésével, a büntetlen előéletűeket megillető tisztségek ellátására, állások betöltésére való új lehetőségek megnyílása növeli elhelyezkedési esélyeiket, ami pedig csökkenti a társadalmi gondoskodás költségeit, lehetővé teszi az elítélt számára a bűnismétlés elkerülését.” [144/2008. (XI. 26.) AB határozat, ABH 2008, 1107, 1132.]
- [30] 1.2. A mentesítésnek a régi Btk. és a Btk. is három típusát alkalmazza, ezek: a törvényi, a bírósági és a kegyelmi mentesítés.
- [31] Bírósági mentesítésre – a törvényi mentesítéstől eltérően – nem a törvény erejénél fogva, hanem kérelemre, a bíróság határozata alapján kerülhet sor. A bírósági mentesítés lehet utólagos, valamint előzetes.
- [32] Utólagos bírósági mentesítésnek szándékos bűncselekmény miatt kiszabott végrehajtandó szabadságvesztés esetén, az elítélt kérelmére lehet helye, ha erre az elítélt érdemes, és a szabadságvesztés kitöltésétől, illetve végrehajthatósága megszűnésétől a törvényi mentesítésre megállapított várakozási idő fele már eltelt.
- [33] A Btk. 101–102. §-hoz fűzött indokolás szerint „[a]z utólagos bírósági mentesítés körébe olyan büntetések tartoznak, amelyeknél a bűncselekmény tárgyi súlya, illetve az elkövető veszélyessége jelentősebb fokú, így az elítélt



- mentesítésének nem lehet egyetlen feltétele a várakozási idő felének sikeres eltöltése. Ezért kell – a bírósági mentesítés tárgyi feltételén túl – az érdemességet mint alanyi feltételt vizsgálni.”
- [34] Előzetes mentesítésben azt részesítheti a bíróság, akit végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztésre ítélt, ha úgy véli, hogy arra érdemes.
- [35] Az előzetes mentesítést a Büntető Törvénykönyv módosításáról és kiegészítéséről szóló 1971. évi 28. törvényerejű rendelet 20. §-a iktatta be az akkor hatályos büntető törvénykönyv, a Magyar Népköztársaság Büntető Törvénykönyvéről szóló 1961. évi V. törvény 81/A. §-ába. A jogszabály indokolása szerint a módosítás oka a gondatlan és a szándékos bűncselekmények miatt kiszabott szabadságvesztés alóli mentesítés összhangjának a megteremtése volt.
- [36] A Btk. indokolása az előzetes bírósági mentesítés kapcsán rögzíti, hogy „[a] törvény – a hatályos Btk.-val (értsd: régi Btk.) egyezően – egy esetben teszi lehetővé, hogy bírói döntéssel, a törvényi mentesítés szabályaihoz hasonlóan, az ítélet jogerőre emelkedésének napján álljon be a mentesítés. A törvény kizárólag a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztése esetén jogosítja fel a bíróságot arra, hogy a bűnösséget megállapító és büntetést kiszabó ítéletben mentesítse az elítéltet a büntetett előlethez fűződő hátrányok alól. Az előzetes mentesítés szubjektív, alanyi feltétele – az utólagos mentesítéshez hasonlóan – a terhelt érdemessége. Az érdemesség mérlegelése során több körülményt kell vizsgálni, így különösen a bűncselekmény tárgyi súlyát, a bűnösség fokát, az elkövető személyiségét, életvezetését, a bűncselekmény elkövetése és az elítélés ideje között tanúsított magatartását, a cselekményével okozott sérelem jóvátételét, a sértett felróható közrehatását.”
- [37] Az érdemesség fogalmát, illetőleg annak tartalmát a jogalkotó sem a régi Btk.-ban, sem a Btk.-ban nem határozta meg, annak tartalmára vonatkozóan a jogszabály indokolása ad némi iránymutatást. A fogalom valóságos tartalmát a bírói gyakorlat munkálta ki (lásd például: BH1986.92.). Nem rögzít továbbá a jogszabály az előzetes mentesítéssel összefüggő eljárási szabályokat sem, így nem ad iránymutatást arra vonatkozóan, hogy az azzal összefüggő bírói döntéshozatalt ki, mikor, milyen eljárási rendben kezdeményezheti. A Btk. 101–102. §-ához fűzött indokolás csupán annyit mond ki, hogy a bíróság az előzetes mentesítésről a bűnösséget megállapító és büntetést kiszabó ítéletben rendelkezhet. Ennél jóval egyértelműbb a vonatkozó bírói gyakorlat, amely szerint az előzetes mentesítés kizárja a hátrányos következmények hatályának beálltát, vagyis az elítélt az ítélet jogerőre emelkedésének napján mentesül. Az egységes és elfogadott bírói gyakorlat szerint ebből az következik, hogy az ítélet jogerőre emelkedését követően az elítélt előzetes mentesítésben részesítése fogalmilag kizárt (lásd: BH1996.238.).
- [38] A jelen indítvánnyal érintett jogintézményt, az előzetes bírósági mentesítést a régi Btk. és a Btk. tartalmilag közel azonosan szabályozza. A Btk. 101–102. §-ához fűzött indokolás szerint „[a] törvény – a hatályos Btk.-val egyezően” teszi lehetővé, hogy bírói döntéssel az ítélet jogerőre emelkedésének napján álljon be a mentesítés. Ezen tartalmi egyezés okán az Alkotmánybíróság további megállapításait mind a régi Btk., mind a Btk. előzetes bírói mentesítéssel összefüggő szabályaira irányadónak tekinti.
- [39] 2. Az indítványozó bíró érdemi kifogásait az Alaptörvény XV. cikkének megsértésére alapította, beadványában egyaránt megjelölte a XV. cikk (1) és (2) bekezdését. Indítványában arra hívta föl a figyelmet, hogy a büntető jogszabályok és az azok értelmezésére vonatkozó, egységesnek tekinthető bírói gyakorlat szerint a végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztésre ítélt személy az ítélet jogerőre emelkedését követően nem részesíthető előzetes bírósági mentesítésben. Az indítványozó bíró ezt a megoldást azért tartja ellentétesnek az Alaptörvényből fakadó követelményekkel, mert úgy véli, hogy ezzel a jogalkotó indokolatlan és egyoldalú előnyt biztosít a végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt javára, holott az alkalmazott szankcióból arra lehet következtetni, hogy ők jellemzően súlyosabb megítélésű, nagyobb tárgyi súlyú bűncselekményt követtek el. Az Alkotmánybíróság az indítványozó érvelését úgy értelmezte, hogy az tartalmilag a támadott szabálynak az általános jogegyenlőség követelményébe ütközését feltételezi. Ezért az Alkotmánybíróság vizsgálatát az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdését érintően folytatta le.
- [40] Az Alkotmánybíróság legutóbb a 3206/2014. (VII. 21.) AB határozatában fejtette ki részletesen az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésének értelmezésében kialakított gyakorlatát [3206/2014. (VII. 21.) AB határozat, Indokolás [23]; lásd még 42/2012. (XII. 20.) AB határozat, Indokolás [28]]. Abból kiindulva az Alkotmánybíróság az alábbi általános megállapításokat teszi.
- [41] 2.1. Az Alkotmánybíróság értelmezésében az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése tartalmazza az általános jogegyenlőségi szabályt, amely a jogrend valamennyi szabálya tekintetében azért biztosítja az egyenlő kezelés követelményét, mert az egyenlőség végső alapja az egyenlő méltóság. Valamely szabályozás abban az esetben nem felel meg az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében foglalt mércének, ha végső soron az emberi méltósághoz fűződő jogot sérti.

- [42] A jogegyenlőség klauzulája a közhatalmat gyakorlók számára azt az alkotmányos parancsot fogalmazza meg, hogy valamennyi személyt egyenlő méltóságuként kezeljenek, és egyéni szempontjaikat egyenlő mércével és méltányossággal vegyék figyelembe. Ez a követelmény az egész jogrendre kiterjed, a közhatalmat gyakorlók kötelesek egyenlő elbánást biztosítani a joghatóságuk alá tartozó minden személy számára. A jogegyenlőség elve ugyanakkor nem bármifajta különbségtételt, hanem csupán az emberi méltóságot sértő megkülönböztetéseket tilalmazza. Alaptörvény-ellenes, vagyis emberi méltóságot sértő megkülönböztetés abban az esetben állapítható meg, ha a különbségtétel önkényes.
- [43] A hátránnyal járó különbségtétel az általános mérce szerint akkor minősül önkényesnek, ha nincs ésszerű, kellő súlyú alkotmányos indoka. Önkényes megkülönböztetés esetén a jogalkotó azáltal nem kezeli az érintetteket egyenlő méltóságú személyként, hogy egyéni szempontjaikat nem azonos körültekintéssel és méltányossággal veszi figyelembe.
- [44] Ennek ellenőrzéséhez elsődlegesen az intézkedés legitim célját szükséges vizsgálni. Ez alatt azt az alkotmányosan megengedett célt kell érteni, amely a jogalkotó szándékának megfelelően a vizsgált szabályt áthatja, azt az igazolást, amely a szabály mögött áll.
- [45] Ezen kívül szükséges értékelni egyfelől azt, hogy az intézkedés alkalmas-e a legitim cél elérésére, másfelől pedig azt is, hogy az elérni kívánt, legitim cél által kijelölt személyek köre egybeesik-e az intézkedéssel érintett személyek körével. A szabályok fogalmi eleme ugyanis, hogy olyan általános előírásokat rögzítenek, amelyek címzettek és magatartások meghatározott körére vonatkoznak, ezáltal minden szabály létrehoz csoportokat. Valamennyi szabály kapcsán felvethető ezért a kérdés, hogy mi a csoportképző ismérv, a jogalkotó milyen ismérvekkel határozta meg a csoportba tartozás szempontjait. A szabály akkor optimális, ha mindazokra és csakis azokra vonatkozik, akiket az intézkedés legitim célja kijelöl.
- [46] Mindezen szempontok nyújtanak lehetőséget annak eldöntéséhez, hogy egy különbségtétel önkényesnek, ésszerű indokot nélkülözőnek tekinthető-e.
- [47] 2.2. A konkrét ügyben az Alkotmánybíróság vizsgálata a bírói mentesítés jogintézmény céljából indult ki, mivel a támadott jogszabályi rendelkezések annak egyik típusát, az előzetes bírói mentesítést szabályozzák. Az indítványozó a hátrányos megkülönböztetést az előzetes és az utólagos bírói mentesítésre jogosult személyek helyzetét érintően, előbbieket, vagyis az előzetes mentesítésben részesíthetők hátrányára tartja megállapíthatónak a bírói mentesítéssel járó kedvezmények szempontjából.
- [48] A mentesítés célja a törvény szerint nem más, mint a büntetett előélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények érvényesülésének időbeni korlátozása. Beálltát követően a rehabilitált személy nem tartozik számot adni azon elítéléséről, amelyre nézve mentesítésben részesült. A törvényi mentesítés jelöli ki a hátrányos jogkövetkezmények érvényesülésének végső pontját. Ehhez képest a bírói mentesítés mindkét típusa kedvezményt jelent, mivel a törvényi mentesítési idő elteltét megelőzően lehetővé teszik ezen időtartam lerövidítését, sőt akár kiiktatását. Utólagos bírói mentesítésre a büntetés kitöltését vagy végrehajthatósága megszűnését követően van lehetőség. A kedvezmény alapján az elítélt nem köteles kivárni a törvényi mentesítés időpontját, hanem – érdemesség esetén – a törvény szerinti várakozási idő felének az elteltével mentesíthető. Ehhez képest az előzetes mentesítés eleve kizárja a hátrányos következmények hatályának beálltát, vagyis az elítélt az ítélet jogerőre emelkedésének napján mentesül. A bírói mentesítés nyújtotta kedvezményeket a jogalkotó eltérő elítélti csoportok számára eltérő szabályok szerint teszi elérhetővé. Az utólagos mentesítést a törvény kizárólag a szándékos bűncselekmény miatt határozott tartamú végrehajtandó szabadságvesztésre ítélték esetében rendeli alkalmazni, míg előzetesen mentesíthetők azok, akik esetében az akár szándékos, akár gondatlan bűncselekmény miatt kiszabott szabadságvesztés végrehajtását a bíróság próbaidőre felfüggesztette.
- [49] Mivel a bírói mentesítés kedvezményére jogosult két elítélti csoport megkülönböztetése a kiszabott szankción alapul, az Alkotmánybíróság mindkét szankciót megvizsgálta abból a célból, hogy feltárja a jogalkotói csoportképzés szempontjait és indokait.
- [50] Végrehajtandó szabadságvesztés kiszabásakor az elítélt büntetés-végrehajtási intézetben tölti le a büntetését. A jogalkotó meghatározott feltételek teljesülése esetén lehetővé teszi, hogy az elítélt feltételes szabadságra bocsátással a büntetés letöltése előtt szabaduljon. Az elítélt mindkét esetben a büntetesként rá kiszabott időtartam elteltéig áll a büntetés hatálya alatt. A törvényi mentesítéshez előírt törvényi várakozási idő a kiszabott büntetés kitöltésekor – vagy adott esetben végrehajthatósága megszűnésekor – veszi kezdetét, tartama a letöltött szabadságvesztés büntetés hosszához igazodik.

- [51] A büntetés végrehajtásának felfüggesztése a büntetéskiszabás keretei között a jogalkotó által biztosított kedvezmény. Alkalmazásával a jogalkotó alkalmat kíván adni a bűnelkövető számára a bűncselekmények elkövetésétől tartózkodó életvezetésre és a büntetés végrehajtásának elkerülésére. A kedvezmény – a Btk. 85. §-ához fűzött indokolás értelmében – abban áll, hogy a végrehajtásában felfüggesztett büntetés nem szakítja ki az elíteltet a megszokott közösségből, és ezzel elkerüli a rövid tartamú szabadságvesztés végrehajtásával járó hátrányokat. Alkalmazására a rövid tartamú, két évet meg nem haladó szabadságvesztés esetén van lehetőség akkor, ha alaposan feltehető, hogy a büntetés célja a szabadságvesztés végrehajtása nélkül is elérhető. A felfüggesztés idejére a bíróság próbaidőt állapít meg. Az elítelt a próbaidő tartama alatt a büntetés hatálya alatt áll. A törvény értelmében a próbaidő egy évtől öt évig terjedhet, de nem lehet rövidebb a kiszabott szabadságvesztésnél. Az elítelt mentesítése a büntetett előlélethez fűződő hátrányok alól a törvény erejénél fogva a próbaidő leteltének napján áll be. A kedvezmény odaítélésekor a bíróság elsősorban az elkövető személyi körülményeire kell, hogy figyelemmel legyen.
- [52] A fentiek alapján a végrehajtandó szabadságvesztés az elkövetőre nézve nyilvánvalóan súlyosabb büntetés, mint végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztés. A büntetés végrehajtásának a felfüggesztésével ugyanis a bíróság az elíteltet kedvezményben részesíti. Ezen kedvezmény alapján az elkövetőnek nem kell büntetését büntetés-végrehajtási intézetben letöltenie, életét szabad körülmények között élheti. Ennek ellentételezéseként a bíróság legalább a kiszabott szankció tartamát elérő, de azt akár jóval meghaladó tartamban próbaidőt állapít meg. A próbaidő alatt a bíróság – törvényben meghatározott esetekben – elrendelheti a szabadságvesztés végrehajtását. A büntetés a próbaidő leteltével ér véget, az elítelt mentesítése a büntetett előlélethez fűződő hátrányok alól a törvény erejénél fogva ezen a napon áll be.
- [53] Ha a végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztés büntetéssel érintett elítéltek helyzetét a büntetett előlélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények időbeni érvényesülésének szempontjából összevetjük a végrehajtandó szabadságvesztéssel sújtott elítéltek helyzetével, látni kell, hogy a különbség alapvető. A végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztés vonatkozásában a törvény nem állapít meg várakozási időt a törvényi mentesítésig, az a próbaidő leteltének, tehát a büntetés végrehajtása befejezésének a napján beáll. Ezzel szemben azon elítéltek esetében, akik a szabadságvesztést kitöltötték – vagy akik esetében a végrehajthatósága megszűnt – ekkor, tehát a büntetés befejezésekor kezdetét veszi a törvényi várakozási idő a törvényi mentesítést bekövetkezéséig. Az utólagos bírói mentesítést a jogalkotó ebben az időintervallumban, a büntetés kitöltését – vagy végrehajthatósága megszűnését – követő időszakban teszi elérhetővé, a kedvezmény a törvényi várakozási idő lerövidítését jelentheti.
- [54] Megállapítható, hogy a bírói mentesítéssel érintett két elítelti csoport helyzete a kedvezmények odaítélése szempontjából releváns körülmények tekintetében, a büntetés végrehajtásának befejezését követően alapvetően eltérő. Az Alkotmánybíróság ezért úgy ítélte meg, hogy a kifogásolt jogszabályi rendelkezések célja, vagyis a büntetett előlélethez fűződő joghátrányok időbeli érvényesüléséhez kapcsolódó jogalkotói kedvezmények odaítélése szempontjából nem lehet a két elítelti kört homogén csoportként kezelni.
- [55] Az Alkotmánybíróság az indítványt az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében foglalt általános jogegyenlőség követelménye vonatkozásában a fentiekre tekintettel elutasította.
- [56] 3. Az Alkotmánybíróság a támadott jogszabályi rendelkezések alaptörvény-ellenességét ezt követően az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes eljáráshoz való jog összefüggésében vizsgálta. A vizsgálat az indítványozó bíró azon kifogásán alapul, hogy abban az esetben, ha a végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztést kiszabó ítéletben a bíróság nem rendelkezik az elítelt előzetes mentesítéséről, arra utóbb, az ítélethozatalt követően nem kerülhet sor. Ennek következtében az elítelt ilyen esetben a törvényi mentesítés bekövetkezéséig nem részesíthető a bírói mentesítés kedvezményében.
- [57] Az Alkotmánybíróság jelen ügyben is figyelemmel volt az Alaptörvény negyedik módosításában (2013. március 25.), valamint a 13/2013. (VI. 7.) AB határozatában a korábbi alkotmánybírói határozatokban foglaltak felhasználhatóságát illetően rögzített szempontokra. Tekintettel arra, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt szabály értelmezésekor – az Alkotmánnyal fennálló tartalmi és kontextuális egyezés okán – a 7/2013. (III. 1.) AB határozatban az Alkotmánybíróság irányadónak tekintette a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joggal kapcsolatban kimunkált korábbi alkotmánybírói gyakorlatot [7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [24]], jelen ügy kapcsán is arra a megállapításra jutott, hogy a korábbi határozataiban szereplő érvek és megállapítások alkalmazhatóságának nincs akadálya.

- [58] 3.1. Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt áttekintette az előzetes bírósági mentesítés szabályozásának tartalmát és jellegzetességeit.
- [59] A jogintézményt a régi Btk. és a Btk. is röviden, mindössze két mondatban szabályozza. Ahogyan arra az Alkotmánybíróság fentebb is utalt, a kedvezmény alkalmazásának objektív feltétele az, hogy az elítéltet a bíróság olyan szabadságvesztéssel sújtja, amelynek a végrehajtását felfüggesztette, szubjektív feltétele pedig a terhelt érdemessége. A jogszabály nem rögzít az előzetes bírósági mentesítéssel összefüggő eljárási szabályokat. A jogszabálysövegből mindössze az következik, hogy az előzetes bírósági mentesítés tárgyában a döntést az a bíróság hozza meg, amely a büntetőjogi felelősség kérdésben is ítélezik, valamint az, hogy a döntéshozatalnak az ítélethozatallal egy időre kell esnie, nem követheti az ítélet kihirdetését. Nem ad ugyanakkor a jogszabály semmiféle iránymutatást arra vonatkozóan, hogy az előzetes bírósági mentesítés tárgyában a bírói döntéshozatalt ki, mikor, milyen eljárási rendben kezdeményezheti. A vonatkozó bírói gyakorlat értelmezése szerint abból, hogy előzetes bírósági mentesítés esetén a büntetett előlethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények hatálya be sem áll, az következik, hogy „az ítélet jogerőre emelkedését követően az elítélt előzetes mentesítésben részesítése fogalmilag kizárt” (lásd: BH1996. 238. számú eseti döntés érvelése). A bírói gyakorlat ezt a megközelítést arra figyelemmel is fenntartja, hogy a Be. XVIII. fejezet II. címében, amely taxatív felsorolja azokat az egyes különleges eljárásokat, amelyek a büntetőeljárás jogerős befejezése után a törvény szerint lefolytathatók, nincs olyan eljárás, amelyben az előzetes mentesítés alkalmazható lenne. A Be. 577. §-ának (1)–(3) bekezdése csak az utólagos bírósági mentesítésre állapít meg eljárási szabályokat, az előzetes bírósági mentesítésre nem. A (4) bekezdés mindössze a mentesítést kimondó határozat hatályon kívül helyezésének az eljárási rendjét határozza meg mind az előzetes, mind az utólagos mentesítés tekintetében. „Mivel a Be. nem ismer olyan különleges eljárást, amelynek tárgya az ítélet jogerőre emelkedése után az elítélt előzetes mentesítésben részesítése lehetne, csak a jogerős ítélet lehet az a határozat”, amely az elítélt előzetes bírósági mentesítését kimondja. (lásd: BH1996. 238. számú eseti döntés érvelése)
- [60] 3.2. Az Alkotmánybíróság ezt követően a régi Btk. 104. § (1) bekezdésének és a Btk. 102. § (1) bekezdésének alkotmányossági vizsgálata során a szabályozást a XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jog garanciáival vetette össze.
- [61] Büntetőjogi tárgyú döntéseiben az Alkotmánybíróság következetesen hangsúlyozza, hogy a bűncselekménnyé nyilvánításnál és a büntetési rendszer kialakításánál a törvényhozó szabadsága széles körben érvényesül. A terheltnek bizonyos csoportjainak eltérő kezelése, súlyosabb megbüntetésük elvi lehetőségének biztosítása vagy számukra kedvezmények nyújtása a büntetőpolitika körébe tartozó kérdés. Irányadónak tekinti jelen esetben az Alkotmánybíróság azt a korábbi álláspontját is, amely szerint „[a] büntetéskiszabásnak a büntető törvényben meghatározott szabályai minden esetben egy adott büntetőpolitika normatív megtestesülését jelentik.” [13/2002. (III. 20.) AB határozat, ABH 2002, 85, 90.] „Az Alkotmánybíróságnak nincs jogosítványa a büntetőpolitika által megfogalmazott szükségletek, követelmények és célok helyességéről és indokairól, így különösen azok célszerűségéről és hatékonyságáról határozattal dönteni. Az Alkotmánybíróság csak a normában testet öltött politikai döntés alkotmányosságáról vagy alkotmányellenességéről határozhat. [...] Az Alkotmánybíróságnak tehát arra van jogosítványa, hogy a büntetőpolitika alkotmányos korlátait állapítsa meg, de ne a politika tartalmáról döntsön, ennek során pedig különös tekintettel legyen az alapjogok védelmének alkotmányos büntetőjogi garanciáira.” [1214/B/1990. AB határozat, ABH 1995, 571, 573, 574.; lásd még: 23/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [33]].
- [62] Erre figyelemmel az Alkotmánybíróság a konkrét indítvány alapján nem vizsgálta az előzetes bírósági mentesítésnek a büntetőjogi szabályozásban betöltött helyét, funkcióját, valamint alkalmazásának alaptörvényi indokait, csupán azt értékelte, hogy a jogintézmény működésnek jogszabályi feltételei megfelelnek-e az Alaptörvényből fakadó követelményeknek.
- [63] 3.2.1. A büntető igazságszolgáltatás alkotmányos garanciarendszerét az Alaptörvény XXVIII. cikke rögzíti. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének értelmezésével nevesíthetők a tisztességes eljáráshoz való jog tartalmát kitöltő ún. részjogosítványok. Ezek különösen: a bírósághoz fordulás joga, a tárgyalás tisztességessége, a tárgyalás nyilvánosságának és a bírói döntés nyilvános kihirdetésének a követelménye, törvény által létrehozott bíróság, a bírói függetlenség és pártatlanság kívánalma, továbbá az ésszerű időn belüli elbírálás. A szabály de facto nem rögzíti, de az Alkotmánybíróság értelmezése szerint része a tisztességes eljárásnak az is, hogy az eljárásban biztosítva legyen a fegyverek egyenlősége.

- [64] A tisztességes eljáráshoz való jog lényegéről kialakított álláspontját az Alkotmánybíróság elvi jelentőséggel először a 6/1998. (III. 11.) AB határozatában foglalta össze. A tisztességes eljárás (fair trial) az Alkotmánybíróság ezen döntésében kimunkált alkotmányos mérce szerint „olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes.” [6/1998. (III. 11.) AB határozat, ABH 1998, 91, 95.] A tisztességes eljárás követelménye által meghatározott garanciák, „[...] a bírósághoz való jog megannyi konkrét feltételét tartalmazzák, amelyek nem abszolútak abban az értelemben mint például az említett ártatlanság védelme, de amelyek az általános szabály szerinti mérlegelésnek mégis abszolút korlátai. Nincs olyan szükségesség, amely miatt a tárgyalás tisztességes voltát arányosan ugyan, de korlátozni lehetne; hanem a tisztességes tárgyalás fogalmán belül alakítandó ki olyan ismérvszabály, amely annak tartalmát adja, s csak ezen belül értékelhető bizonyos korlátozások szükséges és arányos volta.” [6/1998. (III. 11.) AB határozat, ABH 1998, 91, 99.]
- [65] Az Alkotmánybíróság értelmezésében a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye. Önmagában a bírói út igénybevételének formális biztosítása nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést. A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is. A tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerét kielégítő hatékony bírói jogvédelem pedig attól függ, hogy az eljárási szabályok értelmében a bíróság mit vizsgálhat. [7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [24]; 8/2011. (II. 18.) AB határozat, ABH 2011, 49, 80–81.] Az indokolt bírói döntéshez fűződő jog ebből következően az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerén belül jelentkezik. Az alkotmányos előírás ugyanakkor kizárólag az eljárási törvényekben foglaltak szerint kötelezheti a bíróságot. Irányadó ez a megállapítás mind a bíróság döntésének a tartalmára, mind a döntés alapjául szolgáló indokok bemutatására. Ebből következik, hogy az Alkotmánybíróság az Alaptörvény e szabályát mindig együtt olvassa a jogvita jellege és az adott ügy típusa által kijelölt konkrét eljárásjogi szabályokkal [7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [33]].
- [66] 3.2.2. Az előzetes bírósági mentesítés jogintézmény megalkotásakor a jogalkotó lehetőséget teremtett a felfüggesztett szabadságvesztés büntetéssel sújtott elítélteknek arra, hogy már az ellenük folyó büntetőeljárásban kezdeményezzék a büntetett előlélethez fűződő hátrányok alól való mentesülésüket, így arról a bíróság már az ítéletben rendelkezhet. A konkrét eljárási szabályok megalkotásával tehát a jogalkotó biztosítani kívánta a bírósághoz fordulás jogát az elítéltek meghatározott, adott típusú büntetéssel érintett csoportjának. Az Alkotmánybíróság szerint a támadott rendelkezések megalkotásával a jogalkotó ezt a célt megvalósította. Sem a régi Btk. 104. § (1) bekezdése, sem a Btk. 102. § (1) bekezdése nem tartalmaz olyan korlátozást az érintett alanyi kör vonatkozásában, amely közülük bárkit is kizárna vagy akadályozna a kedvezménnyel kapcsolatos igény érvényesítésében. A bírói jogvédelem lehetőségét tehát a támadott rendelkezések megteremtik.
- [67] Az előzetes bírósági mentesítés támadott szabályozásának további vizsgálatával azonban az Alkotmánybíróság több, alkotmányossági problémát felvető jogalkalmazási bizonytalanságot azonosított. Ahogyan arra az Alkotmánybíróság fentebb is utal, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések mind a hatályos, mind pedig a hatályon kívül helyezett, ám konkrét eljárásokban még alkalmazandó büntető törvényben igen szűkszavúak. A jogalkotó sem a büntető, sem a büntetőeljárási törvényben nem határozott meg a kedvezménnyel kapcsolatosan eljárási szabályokat. Azok egy részét a bírói gyakorlat kimunkálta, ám jelen bírói indítvány is példázza, hogy a szabályok alkalmazása a gyakorlatban bizonytalan. A kifogásolt jogszabálysövegből mindössze az következik, hogy az előzetes bírósági mentesítés tárgyában a döntést az a bíróság hozza meg, amely a büntetőjogi felelősség kérdésben is ítélezik, valamint az, hogy a döntéshozatalnak az ítélethozattal egy időre kell esnie, nem követheti az ítélet kihirdetését.
- [68] Az érdemesség megítélésének szempontjait a bírósági gyakorlat az utólagos bírósági mentesítéssel összefüggésben alapvetően kimunkálta, amelyet az előzetes bírósági mentesítésről döntést hozó bíróságok is alkalmaznak, az számukra az elítéltek eltérő helyzetéből fakadó különbözőségek figyelembe vétele mellett iránymutatásul szolgál. Az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg ugyanakkor, hogy a régi Btk. és a Btk. vonatkozó rendelkezései alapján nem lehet megállapítani, hogy az előzetes bírósági mentesítés tárgyában a bírói döntéshozatalt a büntetőeljárás mely alanyai jogosultak a terhelt érdekében kezdeményezni. Hasonló módon nem tartalmaz iránymutatást a törvényi szabályozás azzal összefüggésben, hogy az igénynek mikor lehet érvényt szerezni. A gyakorlatban az azért jelenthet különös nehézséget, mert a kedvezmény alkalmazásának egyik feltétele, vagyis adott típusú szankció, a felfüggesztett szabadságvesztés büntetés kiszabása nyilvánvalóan csak az ítélet kihirdetésekor válik ismertté az eljárás alanyai előtt. Az előzetes bírósági mentesítésről ugyanakkor a bíróság szintén az ítéletben

rendelkezik. Nem egyértelmű tehát, hogy az igényt mely időponttól és különösen, hogy meddig lehet a bíróság előtt érvényesíteni. Nem állapíthatók meg továbbá a vizsgált rendelkezések alapján azok a részletszabályok sem, amelyek a kérelem előterjesztésének a módját határoznák meg, így például nem tudni, hogy a kérelmezőnek minimálisan milyen tartalmi követelményekre figyelemmel kell kérelmét előterjesztenie vagy előadnia. Végül a hatékony bírói jogvédelem követelménye ellen hat, hogy a támadott szabályok értelmében a bíró döntéséről az ítéletben nem köteles rendelkezni, így az elítélt számára nem válik ismertté, hogy kezdeményezésének elbírálására ténylegesen sor került-e.

- [69] Kérdés, hogy a támadott szabályokban rejlő jogalkalmazási bizonytalanságok kizárják-e, vagy gátolják-e a hatékony bírói jogvédelem követelményének érvényesülését. A továbbiakban ezért az Alkotmánybíróság azt vizsgálta, hogy van-e a támadott rendelkezéseknek olyan, az Alaptörvény követelményeivel összhangban álló értelmezése, amellyel a jogalkalmazás fenti bizonytalanságai kiküszöbölhetők.
- [70] 3.2.3. A jogalkotó belátásán múlik, hogy valamely jogintézmény szabályait milyen részletességgel határozza meg. Ezen jogalkotói belátásnak az Alaptörvényből fakadó követelmények szabnak határt. Amennyiben a szabályozás hiányossága olyan fokú, a részletszabályok meghatározása annyira nagyvonalú, hogy az gátat szab az Alaptörvényből fakadó követelmények érvényesülésének, helye van az alaptörvény-ellenesség megállapításának. Ezen hiányosságok feltárásakor ugyanakkor a szabály szövegével együtt vizsgálni szükséges a szabály alkalmazásának a gyakorlatát is. A jogalkotó által nyitva hagyott kérdéseket ugyanis gyakran megválaszolja a joggyakorlat, amely a szabály értelmezésével kitölti a jogalkotó által meghagyott hézagokat.
- [71] Ha a jogszabályi rendelkezés alkotmányossága a szabályozásban rejlő jogalkalmazási bizonytalanságok miatt kérdéses, az Alkotmánybíróság kifejezetten is megállapíthatja az alkotmányos értelmezés tartományát, vagyis meghatározhatja azokat az alkotmányos követelményeket, amelyeknek a norma értelmezéseinek meg kell felelnie. A felhatalmazást ehhez az Abtv. 46. § (3) bekezdése biztosítja. Az Abtv. ezen rendelkezése értelmében az Alkotmánybíróság hatáskörei gyakorlása során folytatott eljárásában határozattal állapíthatja meg azokat, az Alaptörvény szabályozásából eredő és az Alaptörvény rendelkezéseit érvényre juttató alkotmányos követelményeket, amelyeknek a vizsgált, illetve a bírósági eljárásban alkalmazandó jogszabály alkalmazásának meg kell felelnie. Ha tehát a vizsgált jogszabálynak van olyan értelmezése, amely az Alaptörvényből fakadó követelményeknek megfelel, az Alkotmánybíróság a hatályos jog kíméletével jár el, és elkerüli a jogszabályi rendelkezés megsemmisítését. Ilyenkor az Alkotmánybíróság alkotmányos követelménnyel határozza meg azoknak az értelmezéseknek körét, amelyek teljesülése esetén a szabály összhangban van az Alaptörvénnyel. [Lásd részletesebben: 38/1993. (VI. 11.) AB határozat, ABH 1993, 256, 266–268.]
- [72] A jelen ügyben támadott jogszabályi rendelkezések, vagyis a régi Btk. 104. § (1) bekezdése és a Btk. 102. § (1) bekezdése alkalmazása kapcsán az Alkotmánybíróság észlelte, hogy a jogalkalmazásban tapasztalt bizonytalanságok megkérdőjelezhetővé teszik, hogy a terhelt tud-e élni egy olyan kedvezmény odaítélésének a lehetőségével, amelyet a jogalkotó a büntető törvényben biztosít számára. A szabályozás hiányosságai miatt a terhelt olyan helyzetbe kerül, amelyben kétséges, hogy az eljárás tisztességes jellegét biztosító garanciák köre, azok közül különösen a bírósághoz fordulás joga érvényesülhet.
- [73] Az Alkotmánybíróság vizsgálata során úgy ítélte meg ugyanakkor, hogy a régi Btk. és a Btk. támadott rendelkezéseinek létezik olyan értelmezése, amely iránymutatásul szolgálhat a jogalkalmazás számára, és amely által a támadott rendelkezések és az Alaptörvény összhangja biztosítható. Abban az esetben ugyanis, ha a bíró a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztése esetén hivatalból vizsgálja az előzetes bírósági mentesítés lehetőségét, és arról az ítéletben rendelkezik, kizárható mindazon bizonytalanságok érvényesülése, amelyeket az Alkotmánybíróság fentebb feltárt. Ilyen módon kiszámíthatóvá válik a jogalkalmazás és biztosítható a tisztességes eljárással összefüggő garanciák érvényesülése.
- [74] A fentiekre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény a régi Btk. 104. § (1) bekezdése és a Btk. 102. § (1) bekezdése alkalmazásánál, hogy a bíró a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztése esetén hivatalból vizsgálja az előzetes bírósági mentesítés lehetőségét, és arról az ítéletben rendelkezzen.
- [75] Az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy a fenti alkotmányos követelmény meghatározásával biztosítható, hogy a régi Btk. 104. § (1) bekezdésének és a Btk. 102. § (1) bekezdésének alkalmazása az Alaptörvénnyel összhangban álljon. Ezért az Alkotmánybíróság a régi Btk. 104. § (1) bekezdésének és a Btk. 102. § (1) bekezdésének „előzetes” szövegrésze alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló bírói kezdeményezést az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése vonatkozásában is elutasította.

- [76] 4. Az Alkotmánybíróság a határozat Magyar Közlönyben történő közzétételét az Abtv. 44. § (1) bekezdés második mondata alapján, az alkotmányos követelmény megállapítására és az ügy elvi jelentőségére tekintettel rendelte el.

Budapest, 2015. április 14.

*Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balsai István s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Czine Ágnes s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Juhász Imre s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lévy Miklós s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Pokol Béla s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Salamon László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Stumpf István s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szalay Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szívós Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Varga Zs. András s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: III/1860/2014.

*Dr. Pokol Béla alkotmánybíró párhuzamos indokolása*

- [77] Támogatom a határozat érdemi részét, de az indokolásban az Alaptörvény diszkrimináció tilalmára vonatkozó rendelkezésének parttalaná tágítását nem tudom elfogadni [lásd az indokolás IV. részének 2.1. pontját (Indokolás [41]–[46]). Ez a rendelkezés az Alaptörvény XV. cikkének első két bekezdésében található, mely a diszkrimináció tilalmának alapjait lefekteti, és a cikk következő három bekezdése ezt részletezi azzal, hogy a (3) bekezdés kiemelten megismétli a nők és a férfiak egyenjogúságát, a (4) és az (5) bekezdés pedig néhány társadalmi csoport és intézmény számára a fokozott sérülési lehetőségük miatt külön intézkedéssel pozitív diszkrimináció lehetőségét fekteti le. A diszkrimináció tilalmának alapját azonban az első két bekezdés rögzíti, és így csak együtt lehet e tilalom értelmét pontosan feltárni.
- [78] A XV. cikk (1) bekezdése kimondja a törvény előtti egyenlőséget, amely a felvilágosodás folyamán az addigi származási, vallási, vagyoni, születési, családi jogállási, nemzeti hovatartozási szempontok szerinti egyenlőtlenséggel szemben jött létre. Mivel azonban az elmúlt kétszáz évben már bővültek az embernek azok az alapvető tulajdonságai és személyiségének jellemzői, melyekben a különbségeket a társadalmi közvélemény elfogadja, ezért ma már nem elégséges pusztán rögzíteni a törvény előtti egyenlőséget, hanem ennek tartalmát pontosítani szükséges. Ezt teszi a cikk (2) bekezdése, és miután az (1) bekezdés deklarálta a törvény előtti egyenlőséget, ez a bekezdés rögzíti, hogy ezt az egyenlőséget az alapvető jogok vonatkozásában követeli meg, és részletesen felsorolja, hogy mely szempontok szerinti megkülönböztetéseket tilt meg. Ezek fedik a felvilágosodás idején az elvvel együtt létrejött megkülönböztetések tilalmát, de ezeken túl néhány más szempontot is bevesz ez a felsorolás. Így előírja, hogy az alapvető jogokat megkülönböztetés nélkül kell biztosítani fajra, színre, nemre, fogyatékosagra, nyelvre, vallásra, politikai vagy más véleményre, nemzeti vagy társadalmi származásra és vagyoni helyzetre tekintet nélkül. Ezek az ember megváltoztathatatlan tulajdonságait jelentik, vagy személyiségének azokat a tartósabb jellemzőit, melyek egy szabad társadalom működése szempontjából

a tolerálást és a szabad megnyilvánulást követelik meg, és mivel ilyenekhez hasonló további jellemző is felmerülhet, az alkotmányozó követte azt a bevett szövegezési szokást, hogy egy nyitottságot hagyott a felsorolásban, és az „egyéb helyzet” szerinti megkülönböztetést is megtiltotta az alapvető jogok vonatkozásában. Az „ejusdem generis” értelmezési kánon szerint az „egyéb” szó természetesen nem tetszőleges nyitottságot iktatott be ide, hanem csak olyan bővítést enged ez meg, amely a felsoroláshoz hasonló szempontot hoz be. Vagyis az ember megváltoztathatatlan alaptulajdonságaira, vagy a személyiség tartós elemére vonatkozhat a kitágítás is. Ennek révén, miközben a mindenkori demokratikus kormánytöbbség törvényhozása az állampolgárok milliói szavazata alapján a politikai céljait tetszés szerint ültetheti át törvényekbe, és egy sor szempontból megkülönböztetéseket tehet embercsoportok, foglalkozási ágak, intézmények, lakóhely szerint, stb., addig az Alaptörvényben foglalt diszkrimináció tilalma megálljt parancsol ennél, és az alapvető jogok vonatkozásában, illetve a felsorolt emberi alaptulajdonságbeli különbségeknél megtiltja minden politikai erőnek, hogy a törvényhozási többséggé válva politikai céljait ezekben ütköző megkülönböztetésekkel próbálja megvalósítani. Ennek révén egyrészt működni tud a politikai pluralizmus adta váltógazdaság számára a szabadság a más és más megkülönböztetésekre és tagolásokra épített politikák megvalósítására, és a mindenkori kormánypártváltással új megkülönböztetésekre és tagolásokra épített politikák megvalósítása, másrészt a váltógazdaságon felül álló alkotmányos keret érinthetlensége is biztosítást kap: az alapvető jogok és az ember alapvető tulajdonságai tekintetében egyetlen törvényhozási többség sem hozhat létre megkülönböztetéseket.

- [79] Ezzel az értelmezéssel szemben azonban a hazai alkotmánybíráskodás – különösen az első időszakának aktivista (alkotmánytól elszakadó) éveiben – egy sor tágítást hajtott végre a diszkrimináció tilalmán, és a legmélyebben sértve a politikai váltógazdaság demokratikus törvényhozási többségeit az alapvető jogokon túl az egész jogrendszerre kiterjesztette a megkülönböztetések ellenőrzését. Ezen túl a felvilágosodásban kialakult alapvető szempontokon túl bármely szempontból való megkülönböztetést az embercsoportok, foglalkozási ágak, intézmények, stb. között úgy fogott fel, mint a diszkrimináció tilalmába ütközőt. Az utóbbi időkben ez egy olyan elnevezést kapott, hogy ez az „általános egyenlőségi jog”, és alkalmanként hozzászólásokra kerül az ezekre vonatkozó alkotmánybírási határozatokban – mint itt is –, hogy nem minden megkülönböztetés tilos, hanem csak azok, melyek az ember méltóságát is sértik. Azonban a méltóság-sértést úgy kitágították – az eredeti megalázás tilalma helyett –, hogy ebbe minden belefér, amit egy tetszőleges alkotmánybírási többség ennek akar felfogni. Ebben a felfogásban ugyanis az emberi méltóságot az sérti, ha egy megkülönböztetés – bármely – önkényes és nem ésszerű. Ennek eldöntésére azonban nincsenek objektív szempontok, és a mindenkori alkotmánybírói többség véletlen állása dönti el, hogy mikor tekint egy megkülönböztetést ésszerűnek, és így nem önkényesnek, vagy éppen fordítva –, szemben azzal, ha az emberi méltóság sérthetlenségét a megalázás tilalmával azonosítjuk, mert erre az elterjedt társadalmi konszenzusok többé-kevésbé határozott mércéket adnak.
- [80] A diszkrimináció tilalmának ezzel a kitágításával az Alkotmánybíróság óriási módon kiterjesztette a demokratikus törvényhozás felett az ellenőrzését, és ezzel a milliók által választott törvényhozási többség helyett néha egy vagy kétfős alkotmánybírói többség tetszőleges döntése veszi át az ország sorsának meghatározását. Így ez amellett, hogy beleütközik a XV. cikk nyilvánvaló értelmébe – és így ez már nem értelmezést jelent, hanem az Alaptörvény félretételét –, még a demokratikus jogállami rendszerünk alapjait is sérti. Látni kell még, hogy az Alaptörvény rendelkezéseinek aktivista kitágításai, mint ez is, nemcsak azt hozzák magukkal, hogy az Alkotmánybíróság mértéktelen módon megnöveli ezekkel a törvényhozás ellenőrzésének a terjedelmét, hanem ezzel létrehoz a mindenkori ellenzék soraiban és mögöttes szellemi táboraikban egy olyan várákoszt, amely a kormánytöbbség törvényeinek sűrű megsemmisítésére irányul. Egy olyan alkotmánybírói többség, amely döntéseiben és érveléseiben fenntartások nélkül elfogadja a hazai alkotmánybírási gyakorlatban eddig létrehozott aktivista döntési formulákat – melyekből a törvények tucatjai megsemmisítésének kellene következnie –, ám csak a legritkábban hoz ilyen megsemmisítéseket, óhatatlanul magára vonja a 'kormánykatona' nehezen kivédhető minőségét. Ára van tehát annak, ha a többség – sokszor jórészt a régi alkotmánybírási rutin bénító hatása miatt – nem kíván szakítani a múlt aktivista döntési formuláival.
- [81] Ez a belátás is arra ösztökél, hogy mindig megismételve álláspontomat kiálljak az aktivista érvelési formulák ellen, mint most az „általános egyenlőségi jog” formulája kapcsán is teszem.

Budapest, 2015. április 14.

*Dr. Pokol Béla s. k.,*  
alkotmánybíró



[82] A párhuzamos indokoláshoz csatlakozom.

Budapest, 2015. április 14.

*Dr. Juhász Imre s. k.,*  
alkotmánybíró

[83] A párhuzamos indokoláshoz csatlakozom.

Budapest, 2015. április 14.

*Dr. Varga Zs. András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Czine Ágnes alkotmánybíró különvéleménye*

- [84] Nem értek egyet a határozattal, mert álláspontom szerint az Alkotmánybíróságnak ki kellett volna mondania a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet.
- [85] Véleményem szerint az előzetes mentesítés jogintézményével kapcsolatosan az alkotmányos követelmény megállapítása nem elegendő, és a jogszabály-módosítás a következő indokok miatt szükséges.
- [86] 1. A Btk. 85. §-ának (1) bekezdése szerint a két évet meg nem haladó szabadságvesztés próbaidőre történő felfüggesztésére akkor kerülhet sor, ha a büntetés célja annak végrehajtása nélkül is elérhető. A felfüggesztett szabadságvesztés tehát – a próbaidő sikeres letöltése esetén – különösebb joghátránnyal nem jár, kivéve azt a „mellékhatást”, hogy tiszta erkölcsi bizonyítványhoz nem juthat az elítélt, így a munkavállalási, a tanulási, illetve bizonyos tisztségek betöltéséhez kapcsolódó lehetőségei leszűkülnek.
- [87] Ezek a büntetőjogon kívüli hátrányos jogkövetkezmények lehetnek: alkotmányjogiak, közjogiak [pl. kormányzati szolgálati jogviszony csak büntetlen előéletű magyar állampolgárral létesíthető és tartható fenn a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 39. § (1) bekezdése alapján], munkajogiak (pl. a közoktatásban alkalmazás feltétele az, hogy az alkalmazott büntetlen előéletű legyen), polgári jogiak (pl. hivatásos gondnok csak büntetlen előéletű személy lehet), de a gazdasági jog területén is található ilyen rendelkezés (pl. közbeszerzési eljárásban nem lehet ajánlattevő, aki a büntetett előlethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól nem mentesült).
- [88] Tekintettel arra, hogy a próbaidő egy évtől akár öt évig is terjedhet, így az említett „mellékhatás” nem elhanyagolható körülmény egy kisebb súlyú bűncselekményt elkövető és egyébként szokásos életvitelt folytató személy esetében. Többek között ez az egyik oka annak az ítélkezési gyakorlatban tapasztalható körülménynek, hogy a hivatalos személyekkel szemben alkalmazott felfüggesztett szabadságvesztés esetén az eljáró bíróság szinte sosem feledkezik el arról, hogy az előzetes mentesítés kérdésében állást foglaljon. Ellenkező esetben ugyanis az elítéltek a szabadságvesztés mellett egy burkolt foglalkozástól eltiltás büntetésben is részesülnének.
- [89] A Btk. indokolása egyértelművé teszi, hogy a szabadságvesztés büntetés felfüggesztésének a célja, hogy ne szakítsa ki az elítéltet megszokott közösségéből, így a próbaidő alatt is a korábbi életét folytathassa a társadalom szabad tagjaként. Ennek következtében önként adódik az indítványozó bíró által felvetett azon kérdés, hogy abban az esetben, ha a büntetést kiszabó bíróság ítélete – valamilyen okból – nem szól az előzetes mentesítésről, illetve utóbb, a próbaidő tartama alatt merül fel egy olyan – tanulási vagy munkavállalási – lehetőség, amely az elítélt rehabilitációját, mielőbbi beilleszkedését javítaná, akkor az érintett miért nem folyamodhat bírói mentesítésért?
- [90] Álláspontom szerint az indítvány vizsgálata során nemcsak az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében foglalt általános egyenlőségi szabály megsértését, hanem a (2) bekezdésben foglalt alapjogi diszkrimináció megsértésének lehetőségét is át kellett volna tekinteni.
- [91] A csoportképzés tekintetében a felfüggesztett és a végrehajtandó szabadságvesztésre ítélték helyzetének összevetése helyett a felfüggesztett szabadságvesztés kedvezményében részesülő, de még a jogerős ítélet előtt álló, illetve a már jogerősen felfüggesztett szabadságvesztésre ítélték két csoportját kellett volna egymás mellé helyezni, hiszen ezeknek a személyeknek ugyanolyan típusú a büntetésük és egyaránt a szabad társadalom tagjai maradnak.
- [92] Az elítéltek általában a társadalom sérülékeny csoportját képezik és a bélyeget ezek a személyek szociológiai értelemben még akkor is viselni fogják, amikor jogi szempontból már régen büntetlen előéletűek lesznek, tehát

ez a tulajdonság tartósan kötődik majd a személyükhöz, így szerintem az „egyéb helyzet szerinti különbségtétel” ebben a körben értelmezhető lenne.

- [93] Milyen alapjogai sérülhetnek ezeknek az elítélteknek? Kézenfekvő lehet az Alaptörvény XII. cikkének (1) bekezdésében rögzített, a foglalkozás szabad megválasztásához való alapjog, vagy a XI. cikkből levezethető tanuláshoz való jog sérelme. Különösen hangsúlyos lehet a XII. cikk ebben a tekintetben. Közismert, hogy az elítéltek alkalmazása milyen komoly társadalmi előítéletbe ütközik. A felfüggesztett szabadságvesztésre ítélt személyek által elkövetett cselekmény általában nem indokolja azt, hogy a foglalkozás szabad megválasztásában hosszú időre korlátozást szenvedjenek, hiszen a munkanélküliség a bűnelkövetés újabb forrása lehet és megfelelő megélhetés nélkül ezen személyekkel kapcsolatosan a társadalomra háruló anyagi terhek is fokozódhatnak.
- [94] Ezen túlmenően a XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő jogból származtatott bírósághoz fordulás jogának vizsgálatát is indokoltnak tartottam volna. Az ítélet előtt állók esetében ugyanis a bíróság „előzetesen” megvizsgálhatja az érdemességet, ugyanezek a személyek elítéltté válásuk után „utólagosan” viszont nem fordulhatnak a bírósághoz mentesítésre irányuló kérelmükkel, holott a bírósági mentesítés fogalmi eleme, hogy az ítélet kiszabása után és a törvényi mentesítés előtt alkalmazható.
- [95] A különbségtétel szükségessége és arányossága tekintetében pedig visszatérhetünk a kiinduló kérdéshez, vagyis, hogy pontosan azok esetében indokolt-e ennek a kedvezménynek az „utólagos” kizárása, akiknél a legnagyobb esély lenne a rehabilitáció sikeres megvalósítására?
- [96] 2. Az alkotmányos követelmény kimondása a jogszabály 1971 óta, vagyis 44 éve fennálló értelmezési bizonytalanságának a megszüntetését célozza. Az indítványozó bíró egyébként az Alaptörvény B) cikkére is felhívta a figyelmet, de kellő indoklás hiányában az Alkotmánybíróság azt visszautasította.
- [97] A Btk. 101. § (1) bekezdése alapján megállapítható, hogy az „utólagos” mentesítés kérelemre történik. A Btk. egyébként nem használja a Be. 577. § (1) bekezdésével ellentétben az „utólagos” kifejezést. A határozat IV. részének 3.2.2. pontjából (Indokolás [66]–[69]) kitűnik, hogy az előzetes mentesítés esetében azonban nem egyértelmű, hogy ki, mikortól, meddig, milyen tartalommal és milyen eljárás szerint nyújthat be kérelmet.
- [98] A Btk. 102. § (1) bekezdésének megfogalmazása ugyanakkor úgy is értelmezhető, hogy az előzetes mentesítés lehetőségét a bíróság hivatalból köteles mérlegelni. Ebben az esetben azonban érdemes lenne azon elgondolkodni, hogy a büntetékiszabás szempontjai mennyiben mosódnak össze a mentesítésre érdemesség mérlegelésével.
- [99] Meg kell említeni, hogy az indítvánnyal kapcsolatos megkeresésre adott válaszában az igazságügyi miniszter is kifejtette, hogy a Btk. 102. §-ának és a Be. 577. §-ának fogalomhasználata nem tekinthető következetesnek, mivel a Btk. kizárólag a mentesítés és az előzetes mentesítés fogalmát ismeri, a Be. viszont az utólagos mentesítés terminusát is alkalmazza, ugyanakkor az előzetes mentesítés nem kerül megjelenítésre. Ebből az a logikailag helyes következtetés is adódhat, hogy a felfüggesztett szabadságvesztésre ítélték esetében is helye lehetne utólagos, vagyis az ítélet jogerőssé válását követően benyújtott kérelemre elrendelt mentesítésnek.
- [100] A bíróságok pontosan az anyagi és az eljárásjogi fogalmi koherencia áthidalása, és az egységes joggyakorlat megteremtése érdekében értelmezték az előzetes mentesítés fogalmát. A bírói gyakorlat ugyanakkor következetesen azt az értelmezést követi, amely szerint a kérelemre történő, utólagos mentesítésre csak a végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre ítélték esetén van lehetőség.
- [101] A fogalmi diszkrépancia és a bírói gyakorlat, valamint a logikai értelmezés közötti ellentétre tekintettel, a normavilágosság és az egyértelműség jogalkotási követelményeinek érvényesülése érdekében a Btk. és Be. vonatkozó rendelkezéseinek módosításával ez a csaknem fél évszázados, bírói és alkotmánybírói értelmezést igénylő kérdéskör álláspontom szerint is megfelelően rendezhető lenne.

Budapest, 2015. április 14.

*Dr. Czine Ágnes s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Salamon László alkotmánybíró különvéleménye*

- [102] Álláspontom szerint a bírói kezdeményezés az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésére alapítottn az érintett törvényhelyekkel kapcsolatosan megalapozottn vet fel alkotmányjogi problémát, aminek kiküszöbölésére

- a magam részéről a jogalkotónak a mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapítása melletti felhívását tartom a megfelelő eszköznek.
- [103] A határozat más jogi alapon, egyszersmind alkotmányos követelmény megállapításával kezeli az alkotmányjogi hiástust, amikkel – és ebből következően a rendelkező rész 1. és 3. pontjával – nem értek egyet.
- [104] 1. Az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontjában foglalt feltétel vizsgálata
- [105] Álláspontom szerint a kezdeményezés az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésében foglalt, a diszkrimináció tilalmával kapcsolatos alkotmányjogi sérelem tekintetében megfelelő indokolást tartalmaz. Az eljáró bíró rövid okfejtést adott elő arra nézve, hogy a törvényi megoldásokat miért tartja alaptörvény-ellenesnek, és azt példával is illusztrálta. Ez az érvelés véleményem szerint inkább az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésében foglalt rendelkezés sérelmére épít, mint az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésére.
- [106] Megjegyzem ugyanakkor, hogy nézetem szerint az Alaptörvény XV. cikk (1) illetve (2) bekezdésének rendelkezései között nincs éles határvonal. A XV. cikk (1) bekezdésének első mondata álláspontom szerint több jelentésű. A jogrendszer rendező elveként tartalmazza az általános jogegyenlőségi szabályt, kimondja az egyenlőséget sértő kiváltságok tilalmát, és a jogrendszer mindenkire vonatkozó azonos érvényesülését (ez utóbbi jogalkalmazói követelmény). Az általános jogegyenlőség követelménye az emberi méltósághoz való jogból – az emberek egyenlő méltóságából – ered, és ez elválaszthatatlan a diszkrimináció tilalmától. Ugyanígy a kiváltságok tilalma is – fordított megközelítéssel – a diszkrimináció tilalmát jelenti.
- [107] A kifejtettekre tekintettel nem értek egyet a határozatnak az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésével kapcsolatos visszautasítást tartalmazó rendelkezésével (a határozat rendelkező részének 3. pontjával, amely erre az indítványi elemre is kiterjed).
- [108] Nem értek egyet ugyanakkor azzal sem, hogy a kezdeményezés az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését illetően eleget tenne az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontjában előírt követelménynek. E tekintetben az indítvány semmilyen érdemi indokolást nem tartalmaz. Az eljáró bíró ugyan megnevezi a tisztességes eljárás elvét, hivatkozik az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmére, de ezen felül indítványa e tekintetben semmilyen okfejtést nem tartalmaz. Ezért álláspontom szerint a kezdeményezést az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésére hivatkozását illetően vissza kellett volna utasítani.
- [109] 2. A tisztességes eljáráshoz való jog és a hatékony bírói jogvédelem összefüggése a jelen ügyben
- [110] Az előzőekben kifejtettektől függetlenül nem osztom a tisztességes eljáráshoz való jognak a jelen ügyben alkalmazott kiterjesztő értelmezését sem.
- [111] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése a tisztességes eljárás fogalmi körében a büntetőügyeket illetően ahhoz való jogról rendelkezik, hogy a vádlott ellen emelt vádat független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson ésszerű határidőn belül bírálja el. Álláspontom szerint – szűk értelemben véve – a vád elbírálásának fogalmába az esetleges bírói mentesítésről szóló döntés nem tartozik bele.
- [112] Az elítéltek a büntetett előélet következménye alóli mentesülése – a rehabilitáció – valóban levezethető az emberi méltósághoz való jogból. A mentesülés formája azonban nem alkotmányjogi kérdés. Az emberi méltósághoz való jog akkor sem sérülne, ha a jogrendszer csak a törvényi mentesítés intézményét ismerné, és törvényi úton rendezné a rehabilitáció összes (ez esetben nyilván még árnyaltabban szabályozandó) feltételét. Még inkább igaz ez véleményem szerint az előzetes mentesítésre. Az előzetes mentesítés az azt intézményesítő törvénymódosításhoz fűzött miniszteri indokolás és a kifejecesedett bírói gyakorlat szerint fogalmilag az ítélet jogerőre emelkedése előtt igénybe vehető eszköz. Ebből következően az ítélet jogerőre emelkedése utáni előzetes mentesítés iránti jogról (lehetőségről) azért nem lehet beszélni, mert ilyen „előzetes” mentesítés nincs. Az ítélet jogerőre emelkedése után a jogalkotó csak a végrehajtható szabadságvesztésre ítéltnek adja meg a bírói mentesítéshez való jogot (lehetőséget). Nem létezik (létezett) tehát olyan jog (lehetőség), melyet a felfüggesztett szabadságvesztésre ítélt az ítélet jogerőre emelkedése után bírói mentesítésként igénybe vehetne (vehetett volna). Ez a jogi szabályozás a jogalkotó szabad belátásán alapul (alapult) – mivelhogy az előzetes mentesítés intézményének létezése nem alkotmányos követelmény –, és e jogalkotói szabadságnak csupán egyetlen alkotmányos korlátja van: a diszkrimináció tilalma (melyre a különvéleményem 3. pontjában visszatérek). Következésképpen az előzetes mentesítést illetően a felfüggesztett szabadságvesztésre ítélt tekintetében nem létezik olyan jog, melynek érvényesülése érdekében az elítélt bírósághoz fordulhatna, mellyel kapcsolatban a hatékony bírói jogvédelem számonkérhető lehetne. Így még tágabb értelemben sem lehet a tisztességes eljáráshoz való jog (és ezen belül a bírósághoz fordulás joga) sérelméről beszélni.

- [113] 3. A diszkrimináció kérdése
- [114] Álláspontom szerint a bírói kezdeményezéssel támadott törvényi rendelkezés sérti a hátrányos megkülönböztetés Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésében foglalt tilalmát. A diszkrimináció ugyanakkor nézetem szerint a felfüggesztett szabadságvesztésre ítélt két csoportja; a jogerős ítélet meghozataláig előzetes mentesítésben részesíthetők, és a jogerős ítélet után bírói mentesítésben (előzetes mentesítésben) nem részesíthetők között áll fenn. Nincs ugyanis ésszerű indoka annak, hogy a jogerős ítélet meghozatala után ne részesülhessen bírói mentesítésben (előzetes mentesítésben) a felfüggesztett szabadságvesztésre ítélt, miközben ez a kedvezmény a jogerős ítélet előtt előzetes mentesítés formájában nyitva áll a hasonló ítélet alá eső vádlott számára. Ez a különbségtétel az ésszerű indok hiánya miatt sérti az ettől a lehetőségtől elzárt, felfüggesztett szabadságvesztésre ítélt emberi méltóságát. Az alaptörvény-ellenesség azonban álláspontom szerint nem abból adódik, hogy a jogi szabályozás biztosítja (biztosította) az előzetes bírói mentesítés intézményét, hanem abból, hogy ennek igénybevételét a jogerős bírói ítélet után a felfüggesztett szabadságvesztésre ítéltet illetően nem teszi lehetővé.
- [115] Az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdéséből természetesen következik, hogy a jogi szabályozás nem tartalmazhat diszkriminatív elemet. Mivel a szabályozás diszkriminatív jellege abból adódik, hogy az – anélkül, hogy ennek elfogadható indoka lenne – a mások számára biztosított jogot (lehetőséget) a hasonló helyzetben levőknek nem biztosítja, nézetem szerint e jogi szabályozást illetően az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdéséből következő jogalkotói kötelességgel kapcsolatos mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenes helyzet áll fenn. E mulasztás orvoslására a jogalkotót szükséges felhívni. Tekintettel arra, hogy az alkotmányjogi probléma kezelésére a fentiek szerint nem az alkotmányos követelmény megállapítását tartom adekvátnak, a határozat rendelkező részének 1. pontját nem támogatom.
- [116] A jogalkotással elhárítandó alaptörvény-ellenesség esetében a támadott rendelkezések megsemmisítésének nincs alapja, erre tekintettel – bár megközelítése és indokai eltérőek – a határozat rendelkező részének 2. pontjával egyetértek.
- [117] Szükségesnek tartom megjegyezni, hogy a hátrányos megkülönböztetés fennálltának alátámasztására irányuló indítványi érvelés részben eltér a különvéleményemben foglalt okfejtéstől. Ez az eltérés azonban a diszkrimináció fennálltának lényegét illetően nem olyan jelentőségű, hogy ez az alkotmányjogi probléma kezelésének eljárási akadályát képezne.

Budapest, 2015. április 14.

*Dr. Salamon László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szívós Mária alkotmánybíró különvéleménye*

- [118] Nem értek egyet a határozat rendelkező részének 1. pontjában foglalt alkotmányos követelmény megállapításával, illetve az ahhoz fűzött indokolással, valamint a határozat rendelkező részének 2. pontjának azon rendelkezésével és az ahhoz fűzött indokolással sem, amely a bírói kezdeményezést – az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmét állító részében – elutasította.
- [119] Ugyanakkor a határozat rendelkező részének 2. pontjának azon rendelkezésével, amely a bírói kezdeményezést az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésének sérelmét állító részben elutasította, illetve a rendelkező rész 3. pontjával egyetértek.

I.

- [120] 1. Álláspontom szerint a bírói kezdeményezés az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében garantált tisztességes eljáráshoz való jog tekintetében nem tartalmaz megfelelő indokolást. Az indítvány csupán megjegyzi, hogy a diszkriminatívnak tartott rendelkezések a tisztességes eljárás elvébe (is) ütköznek, valamint felsorolja az általa sérültni vélt alaptörvényi rendelkezések között a XXVIII. cikk (1) bekezdését is. Az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlata szerint az Alaptörvény felhívott rendelkezésének pusztán felsorolása nem tesz eleget az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontjában foglalt feltételnek [lásd például 3245/2013. (XII. 21.) AB végzés, Indokolás [8]], így az Alkotmánybíróságnak a bírói kezdeményezést – az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését sérelmező részében – vissza kellett volna utasítania.

- [121] 2. Az 1. pontban foglaltak alapján – mivel a tisztességes eljáráshoz való jog tekintetében határozott kérelem hiányában nem lett volna lehetőség a kezdeményezés érdemi vizsgálatára – az ügyben alkotmányos követelmény megállapításának sem lehetett volna helye.

## II.

- [122] 1. A fentiekben kifejtetteken túl, nézetem szerint a határozat a tisztességes eljáráshoz való jogból fakadó alkotmányos követelmény megfogalmazásával az ügy érdemében sem jutott helyes következtetésre. A többségi határozat azzal az indokolással tartotta szükségesnek alkotmányos követelmény megállapítását, hogy az előzetes mentesítés rendelkezései igen szűkszavúak, azokból nem derül ki, hogy a kedvezményt a büntetőeljárás mely alanyai, pontosan milyen tartalmi követelményekkel és az eljárás mely szakaszában jogosultak kezdeményezni, valamint a támadott szabályok értelmében a bíró a döntéséről az ítéletben nem köteles rendelkezni, tehát az elítélt nem értesül arról, hogy kérelmének elbírálására ténylegesen sor került-e. A többségi döntés érvelése szerint a szabályozásból eredő bizonytalanságot a bírói gyakorlat sem zárta ki, ezért a régi Btk. 104. § (1) bekezdése és a Btk. 102. § (1) bekezdése alkalmazása kapcsán a jogalkalmazásban tapasztalt bizonytalanságok megkérdőjelezhetővé teszik, hogy a terhelt tud-e élni egy olyan kedvezmény odaítélésének a lehetőségével, amelyet a jogalkotó a büntető törvényben biztosít számára. Így – a többségi indokolás szerint – „[a] szabályozás hiányosságai miatt a terhelt olyan helyzetbe kerül, amelyben kétséges, hogy az eljárás tisztességes jellegét biztosító garanciák köre, azok közül különösen a bírósághoz fordulás joga érvényesülhet.”
- [123] 2. A többségi határozat is leszögezi, hogy az Alkotmánybíróságnak – amikor egy jogszabály Alaptörvénnyel való összhangjáról foglal állást – a kifogásolt jogszabály szövegével együtt az azt alkalmazó bírói gyakorlatot is vizsgálni szükséges, „[a] jogalkotó által nyitva hagyott kérdéseket ugyanis gyakran megválaszolja a joggyakorlat, amely a szabály értelmezésével kitölti a jogalkotó által meghagyott hézagokat.” Amennyiben az Alkotmánybíróság jelen ügyben elvégezte volna az előzetes mentesítéssel kapcsolatos bírói gyakorlat részletes vizsgálatát, álláspontom szerint nem juthatott volna a többségi döntésben kifejtett következtetésekre.
- [124] 2.1. Mindenekelőtt azt szeretném hangsúlyozni, hogy a (korábbi és hatályos) Btk. kifogásolt rendelkezéseit az irányadó bírói gyakorlat jelenleg is úgy értelmezi, hogy felfüggesztett szabadságvesztés kiszabása esetén a bírónak hivatalból vizsgálnia kell, hogy a terhelt esetében fennáll-e az előzetes mentesítésre okot adó érdemesség feltétele. A normaszöveg azon megfogalmazás-módja ugyanis, amely az előzetes mentesítés alkalmazását nem kötelezettségként írja elő, hanem a lehetőségét teremti meg („mentesítheti”) nem azt jelenti, hogy a bíróság a hivatalból való vizsgálat lehetőségét is mérlegelheti. A bíróság mérlegelési lehetősége arra terjed ki, hogy maga dönthet arról, hogy a konkrét ügyben az érdemesség feltételei fennállnak-e vagy sem; e körben vizsgálatának lefolytatása azonban nem mellőzhető.
- [125] Az előzetes mentesítéshez kapcsolódó bírói gyakorlat alapján tehát megállapítható, hogy az előzetes mentesítésre – a többségi határozat indokolásában foglaltakkal szemben – nem kizárólag kérelemre kerülhet sor, hanem az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabása során hivatalból is vizsgálja az előzetes mentesítés lehetőségét, az elsőfokú bíróság ítéletét pedig e körben a fellebbezés folytán eljáró bíróság erre irányuló kérelem hiányában is felülvizsgálja, adott esetben megváltoztatja (lásd például BH1987.342., BH1996.510. és BH1998.517. számú eseti döntéseket).
- [126] 2.2. Az előző pontban kifejtettek természetesen nem jelentik azt, hogy a büntetőeljárás során ne lenne lehetőség arra, hogy a bíróság előzetes mentesítés tárgyában hozandó döntését az arra jogosultak kérelemmel/indítvánnyal ösztönözzék, illetve előmozdítsák, vagy a meghozott döntés megváltoztatása céljából jogorvoslattal éljenek. Álláspontom szerint az előzetes mentesítéssel kapcsolatos bírói gyakorlat e körben is egyértelmű és aggálytalan iránymutatással szolgál a többségi határozatban felvetett, az előzetes mentesítés normaszövegének szűkszavúságából eredő kérdések vonatkozásában, az alábbiak szerint.
- [127] 2.2.1. Már az előzetes mentesítés intézményét meghonosító 1971. évi 28. törvényerejű rendelet javaslatához fűzött miniszteri indoklás is egyértelművé tette, hogy az előzetes mentesítésről történő rendelkezés kimondásának a bíróság ítéletében (és nem a különleges eljárás során hozott végzésében) van helye és kezdettől fogva következetes a joggyakorlat, hogy a terhelt előzetes mentesítésben részesítése az ítélet jogerőre emelkedését – tehát nem meghozatalát – követően kizárt (lásd például BH1988.437., BH1996.238., BH1997.467. számú eseti döntések). Mindebből következik, hogy az előzetes mentesítés iránti kérelmet olyan időpontban kell benyújtani, hogy azt – figyelemmel a Btk. és Be. vonatkozó rendelkezéseire is – a bíróság még az ítélet jogerőre emelkedését megelőzően elbírálhassa. Az ítélet jogerőre emelkedésének időpontja a fellebbezésre jogosultak nyilatkozataitól függ, így annak bekövetkeztére az első-, másod-, vagy bizonyos esetekben harmadfokú eljárás lezárásaként

kerülhet sor. Másként fogalmazva, az előzetes mentesítés iránti kérelem a büntetőeljárás során az említett időpontot megelőzően tehát – elméletileg – bármikor benyújtható. Mindazonáltal a bírói gyakorlat elemzése alapján megállapítható, hogy az előzetes mentesítésre irányuló kérelmek benyújtására tipikusan az elsőfokú (bizonyos esetekben másodfokú) ítélet ellen benyújtott fellebbezés körében kerül sor, hiszen ekkor válik ismertté az előzetes mentesítés objektív körülményének, tehát a felfüggesztett szabadságvesztés büntetés (még nem jogerős) kiszabásának megtörténte (lásd például BH1984.51., BH1985.302., BH1989.503. számú eseti döntések, Csongrád Megyei Bíróság 1.Bf.192/2005/3. számú ítélete, Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 2.Bf.170/2007/4. számú ítélete, Fővárosi Ítéltábla 2.Bf.104/2007/6. számú végzése). A fellebbezések körében előterjesztett kérelemmel esik egy tekintet alá a másod-, illetve harmadfokú eljárás során előterjesztett kérelem is (lásd például Fővárosi Bíróság 22.Bf.7960/2009/6. számú ítélete, Somogy Megyei Bíróság 1.Bf.365/2009/4. számú ítélete). Az ítélkezési gyakorlat alapján a büntetőeljárás elsőfokú döntéshozatalt megelőző részében is jól kirajzolódik egy olyan eljárási szakasz, amely megfelelő lehetőséget biztosít a kérelem benyújtására. Az előzetes mentesítésre irányuló kérelem/indítvány ugyanis gyakran az ítélethozatalt megelőzően elhangzó perbeszédekben, illetve a vádlotti felszólalásban – a büntetés kiszabására vonatkozó indítványokkal szoros összefüggésben – kerül előterjesztésre (lásd például Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 9.B.662/2007/6. számú ítélete, Pest Megyei Bíróság B.37/2009.14. számú ítélete).

- [128] 2.2.2. A fentiekből az is következik, hogy az előzetes mentesítés kérelmezésére/indítványozására mindazoknak joguk van, akik a büntetőeljárás fő kérdésében és annak következményeként a büntetőjogi szankció (illetve annak mellőzése) vonatkozásában egyébként jognyilatkozat tételére jogosultak. E személyek tehát a terhelt, a védő és az ügyész.
- [129] 2.2.3. Az eseti döntések alapján megállapítható továbbá, hogy – bár az előzetes mentesítés a büntetés kiszabás körén kívül eső intézkedés (lásd: BH1987.394. számú eseti döntés) – a bíróságok az előzetes mentesítésről a büntetés kiszabásával (illetve annak másod-, illetve harmadfokú felülvizsgálatával) szoros összefüggésben rendelkeznek, illetve a büntetés kiszabása során értékelt szempontok körében adnak számot indokoltságáról vagy mellőzésének okairól, hiszen alkalmazására felfüggesztett szabadságvesztés büntetés kiszabása esetén, ahhoz kötődően nyílik lehetőség, illetve az érdemesség fennállásának megítélése során figyelembe veendő szempontok nagy része is megegyezik a büntetés kiszabása során is értékelendő körülményekkel. Az ítélkezési gyakorlat tehát következetesnek tekinthető abban, hogy a különvéleményem II/2.2.1. pontjában (Indokolás [127]) említett eljárási szakaszokban benyújtott, előzetes mentesítés iránti kérelem mikénti elbírálásáról megfelelő részletességgel számot ad (lásd például a II/2.2.1. pontban hivatkozott döntéseket).
- [130] 2.2.4. Álláspontom szerint az ítélkezési gyakorlat – az előzetes mentesítésről rendelkező jogszabályok értelmezését segítő miniszteri indokolások alapulvételével – megfelelő iránymutatással szolgál annak megítéléséhez is, hogy a bíróságok milyen szempontokat mérlegelnek az előzetes mentesítés alkalmazásához szükséges szubjektív feltétel, az érdemesség megállapíthatóságával kapcsolatban (lásd például BH1977.52., BH1978.60., BH1981.9., BH1981.308., BH1983.51., BH1984.51., BH1985.302., BH1987.342., BH1988.437., BH1992.3., BH1996.510., BH1998.517. számú eseti döntések). Megállapítható tehát, hogy e körben az érdemesség szempontjai mások, mint az utólagos mentesítés esetén, hiszen az előzetes mentesítés alkalmazása lehetőségének vizsgálata során a bíróság a cselekmény tárgyi súlyának, a bűnösség fokának, az elkövető személyiségének és életvezetésének tulajdonít jelentőséget, és a kedvezmény alkalmazását megalapozhatják a büntetés kiszabása körében enyhítő körülményként értékelt, vagy olyan indokok, amelyek a szabadságvesztés felfüggesztésére adnak lehetőséget. Mindebből következik, hogy az előzetes mentesítésre irányuló kérelemnek/indítványnak a bírói gyakorlat által kimunkált érdemesség fennállását alátámasztó körülmények megjelölését és igazolását kell tartalmaznia.
- [131] 2.2.5. A fentiekben kifejtettek összefoglalásaként az alábbiakat szeretném kiemelni.
- [132] Az előzetes mentesítéssel kapcsolatos, jelenleg érvényesülő ítélkezési gyakorlat alapján – a többségi döntés indokolásával szemben – nézetem szerint egyértelműen megállapítható, hogy a büntetőeljárás mely szakaszaiban, a büntetőeljárás mely alanyai, milyen tartalommal jogosultak előzetes mentesítés iránti kérelmet/indítványt benyújtani, illetve a terhelt a bírósági ítélet indokolásából minden olyan esetben értesül az előzetes mentesítésről rendelkező (akár azt alkalmazó, akár a kérelmet elutasító) döntés indokairól, amelyben a döntést a bíróság (bármely arra jogosult személy által benyújtott) kérelem/indítvány alapján hozta meg. A terhelt hasonló módon értesül a bíróság által hivatalból alkalmazott előzetes mentesítés indokairól is.
- [133] Megjegyezni kívánom továbbá, hogy a fentiek tükrében a többségi határozat tévesen értékelt az alapügyben kifejtett – az előzetes mentesítés iránti kérelem előterjesztésének időpontját, illetve az elbírálás eljárási szabályait érintő és az egységes ítélkezési gyakorlattal ellentétes – jogértelmezést olyan természetűnek, amely az eljárás

tisztességes jellegét biztosító garanciák érvényesülésének kételyét felvető bírósági gyakorlat széles körben történő érvényesülésére utalna.

- [134] 3. Az ítélezési gyakorlat elemzése alapján kétségtelenül megállapítható az is, hogy amennyiben az elsőfokú bírósági eljárás során előzetes mentesítés iránti kérelem/indítvány nem kerül benyújtásra és a bíróság hivatalból sem tartja indokoltnak a kedvezmény alkalmazását, a felfüggesztett szabadságvesztést kiszabó ítélet indokolása jellemzően nem tartalmaz az előzetes mentesítés mellőzésének okaira vonatkozó érvelést. Álláspontom szerint e körülmény ugyanakkor önmagában nem veti fel a bírósághoz fordulás jogának, illetve indokolt bírói döntéshez fűződő jognak a sérelmét.
- [135] 3.1. Egyfelől ugyanis a tisztességes eljáráshoz való jogból fakadó, bírói döntések tekintetében fennálló indokolási kötelezettség (a jogorvoslathoz való jog mellett) éppen azzal az alkotmányos igénnyel áll szoros összefüggésben, hogy a bíróság a benyújtott kérelmet és annak indokait megvizsgálja {7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [32]}. Az itt vázolt esetben viszont sem a terhelt, sem más jogosult nem terjesztett elő kérelmet.
- [136] 3.2. Másfelől – ahogy különvéleményem II/2.2.1. pontjában (Indokolás [127]) ismertetésre került – az elsőfokú döntés közlését követő, a fellebbezés benyújtására nyitva álló (illetve a másod- és harmadfokú) eljárási szakasz tekinthető az előzetes mentesítés iránti kérelmek benyújtásának legtipikusabb időszakának. A terheltnek a bírósághoz forduláshoz való joga tehát megfelelően biztosított, hiszen lehetősége van a jogerőre még nem emelkedett ítéletben kiszabott felfüggesztett szabadságvesztés büntetés tekintetében előzetes mentesítés iránti kérelmet benyújtani abban az esetben is, ha azt az eljárás korábbi szakaszában még nem tette meg.
- [137] 4. Az alkotmányos követelmény megállapításával tehát azért nem tudok egyetérteni, mert a többségi határozatban felvetett – jogszabály-értelmezésből adódó – és a bírósághoz fordulás jogának sérelmét felvető bizonytalanságokat az előzetes mentesítéssel kapcsolatos ítélezési gyakorlat {a különvéleményem II/2. pontjában (Indokolás [123]–[133]) ismertettek szerint} megfelelően kiküszöböli. Ezenkívül, a többségi döntés rendelkező részének 1. pontjában megállapított alkotmányos követelmény megfogalmazása – álláspontom szerint – olyan kötelezettség-megállapítást is tartalmaz, amely nem vezethető le a bírósághoz fordulás jogából. Az alkotmányos követelmény ugyanis a bíróságokat arra kötelezi, hogy döntésüket – az előzetes mentesítés mellőzése tekintetében – abban az esetben is megindokolják, ha az ügyben nem került sor előzetes mentesítés alkalmazása iránti kérelem/indítvány benyújtásra. Ebben az esetkörben tehát éppen a bírósághoz fordulás jogának lényegi eleme, a benyújtott kérelem hiányzik (lásd különvéleményem II/3.1. pontját, Indokolás [135]), így a megállapított kötelezettség és a felhívott alapjog között hiányzik az alkotmányos összefüggés.

Budapest, 2015. április 14.

*Dr. Szívós Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

## VII. A Kúria határozatai

### A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5062/2014/3. számú határozata

**Az ügy száma:** Köf.5062/2014/3.

**A tanács tagja:** Dr. Kozma György a tanács elnöke, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt bíró

**Az indítványozó:** Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Szombathely, Petőfi S. u. 1/A.)

**Az érintett önkormányzat:** Egyházasközpont Község Önkormányzata (Egyházasközpont, Kossuth u. 91.)

**Az ügy tárgya:** telekadó törvényességi felülvizsgálata

#### Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Egyházasközpont Község Önkormányzata képviselő-testületének a helyi adókról szóló módosított 16/2012. (XI. 27.) önkormányzati rendelete 2013. május 13-án hatályos 1. § és 2. §-a törvényellenes volt;
- megállapítja, hogy Egyházasközpont Község Önkormányzata képviselő-testületének a helyi adókról szóló módosított 16/2012. (XI. 27.) önkormányzati rendelete 2013. május 13-án hatályos 1. § és 2. §-a nem alkalmazható a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K.27.073/2014. számú folyamatban lévő perében, valamint valamennyi, a törvénysértés megállapításának időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben;
- elrendeli a határozata Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

#### Indokolás

##### Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

1. A Vas Megyei Kormányhivatal 2013. május 13-án kelt másodfokú határozatával helybenhagyta Egyházasközpont Község Önkormányzati Hivatal jegyzője mint elsőfokú adóhatóság határozatát, amelyben az a magánszemély adózó egyházasközponti, 58. helyrajzi szám alatti, 752 nm alapterületű ingatlana után a 2013-as adóévre 75 200 forint telekadót vetett ki. Az adókötelezés alapját az Egyházasközpont Község Önkormányzat Képviselő-testület helyi adókról szóló – módosított – 16/2012. (XI. 27.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Ör.) 1. § (2) bekezdése, valamint a telekadó alóli mentességet szabályozó 2. § (1) bekezdése képezte. A másodfokú hatóság kifejtette, hogy a 2013-as adóév 313,2 forint/nm adómaximum, valamint az Ör. telekadó alóli mentességi szabályai nem indokolták a kúriai törvényességi kontroll kezdeményezését.
2. Az adózó keresete folytán eljáró Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (a továbbiakban: Bíróság) az előtte folyamatban lévő 10.K.27.073/2014. számú per tárgyalását felfüggesztette és 8. sorszámu végzésében a Kúria Önkormányzati Tanácsához fordult azzal, hogy az Ör. perben alkalmazandó 2. § (1) bekezdés c) pontja, 3. § b) pontja, valamint 4. § (1) bekezdés c) pontja ellentétes a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Helyi adó tv.) 6. § c) pontjában, valamint 7. §-ában foglaltakkal.



### Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

3. A Bíróság indítványa értelmében az Ör. telekadó megfizetésére vonatkozó 1. §-a és a 2. § (1) bekezdés mentességi szabálya figyelmen kívül hagyta a Helyi adó tv. 6. § c) pontja szerint egyenlőségi szabályt akkor, amikor az adóalanyok önkényesen meghatározott körére (nem helyi lakos ingatlantulajdonosok) terhelte a kötelező önkormányzati feladatok finanszírozási bázisát jelentő telekadót.
4. Ezen túlmenően az Ör. telekadó kötelezettséget megállapító 1. §-a és a kommunális adókötelezettséget megállapító 3. § b) pontja – a telekadó alól a helyben lakók számára mentességet biztosító beépítés esetét leszámítva – azt eredményezi, hogy a beépítetlen belterületi telek egyszerre lehet tárgya telekadónak és kommunális adónak is.
5. A Bíróság értelmezésében a Helyi adó tv. 3. § a) pontjának és a 4. §-ának sérelmére vezet az a jogalkotói megoldás, amely szerint az Ör. 3. § b) pontja az adóalanyi kör meghatározása nélkül írja elő a kommunális adó megfizetésének kötelezettségét.
6. Az érintett önkormányzat a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 52. §-a alapján részére megküldött indítványra tekintettel nem nyújtott be állásfoglalást a Kúriához.

### A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

7. Az indítvány megalapozott.
8. Előjáróban rögzíti a Kúria Önkormányzati Tanácsa azt, hogy az érintett önkormányzat a támadott Ör.-t az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésére visszavezethető, a Helyi adó tv. rendelkezései alapján végrehajtó jellegű jogalkotói jogkörében alkotta meg. Ezért az Ör. nem lehet ellentétes – egyéb jogszabályi rendelkezések mellett – a Helyi adó tv. szabályozásával sem.
9. Következetes gyakorlata értelmében a Kúria bírói kezdeményezés esetén annak az önkormányzati rendeletnek a törvényességi vizsgálatát végzi el, amelyet a bírónak a perben alkalmaznia kell. „Az indítványozó bírói tanács csak abban az esetben tud eleget tenni alkotmányos kötelezettségének, ha arra kap választ, hogy a perben alkalmazandó és a perbe vitt jogokat keletkeztető Ör. hatályossága idején megfelelt-e a hatályos jogrendnek” (Köf.5083/2012. II.6. pont).
10. Az indítvánnyal együtt a Kúriára megküldött peres iratokból megállapíthatóan az érintett önkormányzat az Ör. támadott 1. és 2. §-ait 10/2013. (XI. 29.) önkormányzati rendeletével 2014. január 1-jével hatályon kívül helyezte. Mivel a módosításról az érintett önkormányzat nem visszamenőleges hatállyal rendelkezett, a perben a Bíróság számára 2013. május 13-án kelt jogerős hatósági határozat felülvizsgálatakor az Ör. támadott rendelkezései továbbra is alkalmazandó normák maradtak, ezért a Kúria a Bíróság indítványát érdemben vizsgálta.
11. Az Ör. – perben alkalmazandó – 1. § (1) bekezdése értelmében „[a]z adó alapja a telek négyzetméterben számított hasznos alapterülete.” A (2) bekezdés szerint „[a]z adó mértéke belterületi telek esetén: 100,- Ft nm/év.” Az Ör. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontja a telekadó kötelezettség alól mentességet biztosított az alábbiak szerint: „[m]entes az adó megfizetése alól a belterületi lakótelekkel rendelkező tulajdonos, ha azt lakóépülettel beépíti a jogerős építési engedély kiadásának évétől a jogerős használatba vételi engedély megszerzéséig, de legfeljebb 4 évig”, illetve „[m]entes a telekadó megfizetése alól az a tulajdonos, aki e rendelet hatálya alá tartozó beépítetlen telekre vonatkozóan az adott évben kommunális adó fizetési kötelezettség terheli.”
12. A kommunális adó kötelezettséget és az az alóli mentességet az Ör. 3. § b) pontja, valamint 4. § (1) bekezdés c) pontja az alábbiak szerint szabályozza: „[k]ommunális adó terheli (...) a beépítetlen belterületi földrészletet.” „Mentes az adó alól (...) a kivett beépítetlen belterületi ingatlan tulajdonosa az adóév január 1-i állapot szerint és a lakcímet igazoló hatósági igazolvány alapján, amennyiben Egyházasrádóc Község területén állandó lakóhellyel nem rendelkezik.”
13. Összevetve az ismertetett szabályozás egyes elemeit megállapítható, hogy a „belterületi telek”, illetve a „beépítetlen belterületi földrészlet” egyszerre lehet tárgya a telekadó, illetve a kommunális adó kötelezettségnek. A telekadó, illetve a kommunális adó egyidejű kötelezettségét kizáró mentességi szabályok önmagukban nem változtatnak azon a tényen, hogy a „belterületi beépítetlen telek” az elsőfokú adóhatóság döntésétől függően válik az egyik avagy a másik adókötelezettség tárgyává.

14. A mentességi szabályok egybevetéséből következőleg megállapítható, hogy az Ör. „a lakcímet igazoló hatósági igazolvány alapján” nem helyben lakó adóalanyokat rendelte mentesíteni a kommunális adó megfizetése alól, főszabályként a telekadó kivetése mellett. Utóbbi alól csak a telek lakóépülettel történő beépítésével mentesülhettek. Ezzel szemben a hatósági igazolvány alapján helyben lakók a kommunális adó megfizetésére voltak kötelesek, míg ez a kötelezettség egyben mentesítette őket a telekadó megfizetésének kötelezettsége alól.
15. A szabályozásból egyértelműen következik, hogy a kommunális és a vagyoni típusú adókötelezettség kivetésének alapja ahhoz a tényhez kötődik, hogy az adóalanyok egyik csoportja a lakcímet igazoló hatósági igazolványa szerinti állandó lakhellyel rendelkezik Egyházsrádócon, a másik csoportja azonban nem.
16. A Kúria Önkormányzati Tanácsa eddigi gyakorlatában a Helyi adó tv. 6. § c) pontját a vagyoni típusú helyi adók egyenlőségi szabályaként azonosította tekintettel arra, hogy az adókötelezettség a vagyonra tekintettel, annak értékéhez igazodóan keletkezik. E mellett a Kúria gyakorlata az igazgatási bejelentéshez kötött helyben lakást nem, csak a tényleges, életvitelszerű helyben lakást fogadta el a Helyi adó tv. 6. § d) pontja szerinti mentességi okként (elsőként: Köf.5017/2012., II.11. pont; legutóbb: Köf.5053/2014. II.). A tényleges helyben lakáshoz kötött mentességi szabályt – elsődlegesen a lakhatásra alkalmas ingatlanok esetében – a helyi közösség megtartóképeségének erősítése érdekében az adóalanyok között az adókötelezettség szempontjából tett ésszerű megkülönböztetésnek tekintette.
17. Az Ör. vizsgált szabályozása az adóalanyok között nem a tényleges, hanem az igazgatási tények alapján tett különbséget a helyi belterületi beépítetlen telkek tulajdonosai között, amelyet ésszerű megkülönböztetésnek nem lehetett tekinteni. Ezért a mentességi szabály a Helyi adó tv. 6. § c) pontjába ütközően törvénysértő volt.
18. A Kúria megállapította továbbá azt is, hogy az Ör. figyelmen kívül hagyta a Helyi adó tv. 17. §-a 2011. november 30-ától hatályos módosítását, amelynek értelmében „adóköteles az önkormányzat illetékességi területén lévő telek”. Mivel a Helyi adó tv. 2. §-a értelmében „[a]z önkormányzat adómegállapítási joga az e törvényben meghatározott adóalanyokra és adótárgyakra terjed ki”, ezért e kogens törvényi szabályra tekintettel a helyi jogalkotó nem „válogathat” az adótárgyak között az adókötelezettség meghatározásakor (legutóbb: Köf.5049/2014.). A vizsgált esetben az Ör. 1. § (2) bekezdése – a külterületi telkekre vonatkozó mentességi szabály megfogalmazása nélkül – adómértéket csupán a „belterületi telkekre” állapított meg.
19. A kifejtettekre tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az Ör. telekadóra vonatkozó, perben alkalmazandó 1. és 2. §-ai – a 4. § (1) bekezdés c) pontjának viszonylatában – a Helyi adó tv. 6. § c) és d) pontjába ütközően törvénysértőek voltak. Ezért azok a Bíróság előtti perben nem alkalmazhatóak.
20. Mivel a Kúria az Ör. telekadóra vonatkozó szabályainak törvénysértő jellegét a Helyi adó tv. 2. §-a, 6. § c) és d) pontja alapján megállapította, ezért nem vizsgálta a bírói indítvány egyéb jogszabályi rendelkezések megsértésére vonatkozó elemeit.
21. A Bszi. 56. § (5) bekezdése szerint „[h]a az önkormányzati rendeletnek a bíróság előtt folyamatban lévő ügyben alkalmazandó rendelkezésének (...) más jogszabályba ütközésének megállapítására bírói kezdeményezés alapján kerül sor, az önkormányzati rendelet (...) más jogszabályba ütközőnek ítélt rendelkezése nem alkalmazható a bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben, valamint valamennyi, a megsemmisítés időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben.” A Bszi. rendelkezése értelmében a Kúria megállapította a már nem hatályos, de a perben alkalmazandó Ör. támadott rendelkezésének törvényellenességét és kimondta annak perbeli alkalmazhatatlanságát.

### A döntés elvi tartalma

22. A Helyi adó tv. 2. és módosított 17. §-a kogens jelleggel határozza meg a települési önkormányzat számára a telekadó tárgyát. A települési önkormányzat ezért nem érvényesítheti adópolitikáját oly módon, hogy a Helyi adó tv.-ben meghatározott adótárgyak között „válogat”.
23. A telekadó kötelezettség esetében az igazgatási bejelentéshez kötött helyben lakás nem elfogadható indoka a telektulajdonos adóalanyok közötti megkülönböztetésének.

### Alkalmazott jogszabályok

24. 1990. évi C. törvény 2. §, 6. § c) és d) pontjai, 17. §, 52. § 16. pont.

**Záró rész**

25. A Kúria határozata közzétételéről a Bszi. 55. § (2) bekezdés b) és c) pontjai alapján rendelkezett.
26. A döntés elleni jogorvoslatot a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2015. március 3.

Dr. Kozma György s. k. a tanács elnöke, Dr. Hörchneré Dr. Marosi Ildikó s. k. előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt s. k. bíró

## IX. Határozatok Tára

### Az Országgyűlés 17/2015. (IV. 17.) OGY határozata a Magyar Honvédségnek az Iszlám Állam elnevezésű terrorszervezet elleni nemzetközi fellépésben való részvételéről\*

Az Országgyűlés,

- figyelemmel arra, hogy Magyarország érdekelt a nemzetközi béke és biztonság előmozdítására tett erőfeszítésekben és a terrorizmus elleni küzdelemben;
- figyelemmel arra, hogy Magyarország az Iszlám Állam elnevezésű terrorszervezet ellen szervezett nemzetközi koalíció elkötelezett tagja;
- figyelemmel Magyarországnak az Egyesült Nemzetek Szervezetének (ENSZ) Alapokmányából fakadó kötelezettségeire, elsősorban az ENSZ Biztonsági Tanácsának 2014. augusztus 15-én hozott 2170. és 2014. szeptember 24-én hozott 2178. számú határozataira, továbbá az Iraki Köztársaság Kormánya által 2014. június 25-én az ENSZ tagállamaihoz intézett felkérésre;
- az Iszlám Állam elnevezésű terrorszervezet által folytatott emberi jogi jogsértések, különösen az Irak területén élő keresztény és más vallási kisebbségek sérelmére elkövetett népirtás és más emberiség elleni bűncselekmények megakadályozásának elősegítése érdekében

az Alaptörvény 47. cikk (2) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

1. Az Országgyűlés hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Magyar Honvédség az Iszlám Állam elnevezésű terrorszervezet elleni nemzetközi koalíciós műveletek elősegítése érdekében, partnerképesség-építési, őrző-védő és csapatkísérő feladatoknak az Iraki Köztársaság területén történő ellátására egy, legfeljebb 150 – váltási időszakban 300 – fős, a szükséges technikai eszközökkel, fegyverzettel, felszereléssel ellátott katonai kontingense (a továbbiakban: Kontingens) kerüljön létrehozásra, az erbili kiképző központ illetékességi területére kitelepítésre és állomásoztatásra. A hozzájárulás kiterjed a magyar szerepvállalással összhangban álló, és az erbili kiképző központ illetékességi területén kívül eső törzs- és biztosító beosztásoknak – a Kontingens létszámának terhére történő – betöltésére is.
2. Az Országgyűlés felhatalmazza a Kormányt, hogy a jelen határozat alapján szükségessé váló intézkedéseket saját hatáskörében haladéktalanul tegye meg.
3. Az Országgyűlés felhívja a Kormányt, hogy döntéseiről és intézkedéseiről, valamint a Kontingens működéséről az Országgyűlés Külügyi bizottságát, valamint Honvédelmi és rendészeti bizottságát igény szerint, de rendes ülésszakonként legalább egy alkalommal tájékoztassa.
4. Az Országgyűlés hozzájárulását adja, hogy a Kontingens feladatát 2017. december 31-ig lássa el.
5. Ez a határozat az elfogadásakor lép hatályba.

*Lezsák Sándor s. k.,*  
az Országgyűlés alelnöke

*Gelencsér Attila s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

*Schmuck Erzsébet s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

---

\* A határozatot az Országgyűlés a 2015. április 14-i ülésnapján fogadta el.

**Az Országgyűlés 18/2015. (IV. 17.) OGY határozata  
a Gazdasági Versenyhivatal 2013. évi tevékenységéről és a Versenytörvény alkalmazása során szerzett,  
a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló beszámoló  
elfogadásáról\***

1. Az Országgyűlés elfogadja a Gazdasági Versenyhivatal 2013. évi tevékenységéről és a Versenytörvény alkalmazása során szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló beszámolót.
2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

*Lezsák Sándor s. k.,*  
az Országgyűlés alelnöke

*Gelencsér Attila s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

*Schmuck Erzsébet s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

---

**Az Országgyűlés 19/2015. (IV. 17.) OGY határozata  
az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2013. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról\*\***

1. Az Országgyűlés az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2013. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.
2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

*Lezsák Sándor s. k.,*  
az Országgyűlés alelnöke

*Gelencsér Attila s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

*Schmuck Erzsébet s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

---

\* A határozatot az Országgyűlés a 2015. április 14-i ülésnapján fogadta el.

\*\* A határozatot az Országgyűlés a 2015. április 14-i ülésnapján fogadta el.

## **A Kormány 1214/2015. (IV. 17.) Korm. határozata a DRB Bankcsoportnál számlavezetéssel érintett önkormányzatok támogatásáról**

1. A Kormány
  - 1.1. a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 19. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva elrendeli
    - a) a Kvtv. 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet címrendjének a 10. A DRB Bankcsoportnál számlavezetéssel érintett önkormányzatok támogatása címmel történő kiegészítését;  
*Felelős:* nemzetgazdasági miniszter  
belügyminiszter  
*Határidő:* azonnal
    - b) az egyes önkormányzatok feladatainak támogatása, a működőképesség biztosítása érdekében a Kvtv. 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 2. A helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai cím terhére, a Kvtv. 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 10. A DRB Bankcsoportnál számlavezetéssel érintett önkormányzatok támogatása cím javára 1 919 641,0 ezer forint 1. melléklet szerinti egyszeri átcsoportosítását;  
*Felelős:* nemzetgazdasági miniszter  
belügyminiszter  
*Határidő:* azonnal
  - 1.2. egyetért azzal, hogy a belügyminiszter az 1. pont szerint átcsoportosított összeg terhére, külön pályázat és kérelem benyújtása nélkül a 2. melléklet szerinti összegű, vissza nem térítendő költségvetési támogatást (a továbbiakban: támogatás) nyújtson a 2. melléklet szerinti önkormányzatoknak az ott meghatározott célra, valamint a támogatás felhasználásának és elszámolásának részletes feltételeiről, felhasználási kötelezettség előírásával támogatói okiratot adjon ki;
  - 1.3. egyetért azzal, hogy a belügyminiszter a támogatói okiratban feltételként kösse ki, hogy az önkormányzatok a 2. pont szerinti támogatásból a DRB Bankcsoport felszámolása során megtérülő követelésük összegét kötelesek visszafizetni;
  - 1.4. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy mérje fel az európai uniós fejlesztési támogatással érintett önkormányzati fejlesztési célú társulások és társulatok, valamint egyéb szervezetek helyzetét, szükség esetén tegyen javaslatot a megoldásra.  
*Felelős:* Miniszterelnökséget vezető miniszter  
*Határidő:* 2015. április 30.
2. Az egyes önkormányzatok működőképességének megőrzése céljából egyedi támogatás biztosítása érdekében történő előirányzat-átcsoportosításáról szóló 1090/2015. (III. 4.) Korm. határozat (a továbbiakban: Határozat) 2. pontjában a „visszatérítendő” szövegrész helyébe „vissza nem térítendő” szöveg lép.
3. A Kormány a Határozat 2. pontjában a „továbbá 2015. július 30-áig történő visszafizetési kötelezettség előírása” szövegrészt visszavonja.
4. A Kormány felhatalmazza a belügyminisztert, hogy a Határozatban szereplő önkormányzatok részére kiadott támogatói okiratot a 2. pont szerint módosítsa.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

## 1. melléklet az 1214/2015. (IV. 17.) Korm. határozathoz

## IX. Helyi önkormányzatok támogatásai

**ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA**  
 a Kormány hatáskörében  
 Költségvetési év: 2015.

*ezer forintban, egy tizedessel*

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	KIADÁSOK										A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma				
												Kiemelt előirányzat neve																	
IX.		10					Helyi önkormányzatok támogatásai																						
						K5	A DBR Bankcsoportnál számlavezetéssel érintett önkormányzatok támogatása																						
							Egyéb működési célú kiadások															1 919 641,0							
018450		2					A helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai																						
						K5	Egyéb működési célú kiadások																	-1 919 641,0					

Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

*ezer forintban, egy tizedessel*

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	BEVÉTELEK										A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma					
												Kiemelt előirányzat neve																		

Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

*ezer forintban, egy tizedessel*

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	TÁMOGATÁS										A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma					
												Kiemelt előirányzat neve																		

Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra

Az adatlap 5 példányban töltendő ki						A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)		Összesen			I.n.év	II. n.év	III.n.év	IV.n.év
Fejezet						1 példány								
Allami Számvevőszék						1 példány								
Magyar Államkincstár						1 példány					1 919 641,0		1 919 641,0	
Nemzetgazdasági Minisztérium						2 példány								

\* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

## 2. melléklet az 1214/2015. (IV. 17.) Korm. határozathoz

forintban

Sorszám	Önkormányzat neve	Támogatás célja	Támogatás összege
1.	Abasár Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	34 758 000
2.	Abaújszántó Város Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	108 011 000
3.	Babócsa Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	19 844 000
4.	Bárdudvarnok Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	26 656 000
5.	Bélavár Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	5 473 000
6.	Beremend Nagyközség Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	176 360 000
7.	Berzence Nagyközség Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	17 989 000
8.	Bodrogkeresztúr Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	217 430 000
9.	Bolhó Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	2 211 000
10.	Bószénfa Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	3 977 000
11.	Buzsák Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	16 210 000
12.	Cún Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	3 505 000
13.	Csákvár Város Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	46 267 000
14.	Cserénfa Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	10 718 000
15.	Csokonyavisonta Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	26 985 000



Sorszám	Önkormányzat neve	Támogatás célja	Támogatás összege
16.	Darány Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	18 993 000
17.	Darvas Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	29 002 000
18.	Dráavagárdony Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	1 353 000
19.	Drávatamási Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	12 384 000
20.	Fonyód Város Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	105 515 000
21.	Furta Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	57 630 000
22.	Gadács Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	2 985 000
23.	Gálosfa Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	13 575 000
24.	Gölle Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	34 980 000
25.	Gyékényes Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	18 780 000
26.	Gyöngyösoroszi Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	44 454 000
27.	Hajmás Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	3 179 000
28.	Hencida Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	8 000
29.	Heresznye Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	1 313 000
30.	Homokszentgyörgy Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	20 145 000
31.	Igal Város Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	7 807 000

Sorszám	Önkormányzat neve	Támogatás célja	Támogatás összege
32.	Istvándi Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	32 709 000
33.	Kálmánca Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	81 453 000
34.	Kaposgyarmat Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	1 555 000
35.	Kásád Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	2 505 000
36.	Kastélyosdombó Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	6 469 000
37.	Kazsok Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	5 201 000
38.	Kémes Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	10 902 000
39.	Komlósd Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	3 804 000
40.	Kutas Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	30 527 000
41.	Libickozma Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	4 076 000
42.	Ludas Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	7 586 000
43.	Mány Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	2 000
44.	Mátraszentimre Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	1 351 000
45.	Nagyharsány Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	35 213 000
46.	Nyirjákó Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	1 227 000
47.	Old Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	7 000

Sorszám	Önkormányzat neve	Támogatás célja	Támogatás összege
48.	Öreglak Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	57 104 000
49.	Őrtilos Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	484 000
50.	Pamuk Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	13 116 000
51.	Parasznya Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	8 793 000
52.	Péterhida Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	2 401 000
53.	Petneháza Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	18 260 000
54.	Pocsaj Nagyközség Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	117 000
55.	Porrog Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	8 273 000
56.	Porrogszentkirály Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	1 568 000
57.	Porrogszentpál Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	6 244 000
58.	Pusztakovácsi Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	11 672 000
59.	Rinyaújnép Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	3 472 000
60.	Rohod Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	5 242 000
61.	Siklós Város Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	180 043 000
62.	Simonfa Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	32 955 000
63.	Somogyaracs Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	3 535 000

Sorszám	Önkormányzat neve	Támogatás célja	Támogatás összege
64.	Somogybükkösd Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	9 079 000
65.	Somogyfajszi Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	7 865 000
66.	Somogysárd Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	6 612 000
67.	Somogyszil Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	5 709 000
68.	Somogyudvarhely Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	19 325 000
69.	Somogyvamos Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	21 742 000
70.	Somogyvár Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	21 539 000
71.	Szegilong Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	6 152 000
72.	Szenta Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	11 919 000
73.	Szentbalázs Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	16 384 000
74.	Szulok Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	19 744 000
75.	Táska Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	16 020 000
76.	Tésenfa Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	1 844 000
77.	Tiszaladány Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	14 273 000
78.	Vál Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	16 536 000
79.	Villány Város Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	536 000

Sorszám	Önkormányzat neve	Támogatás célja	Támogatás összege
80.	Vízvár Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	1 107 000
81.	Zákány Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	43 475 000
82.	Zákányfalú Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	11 495 000
83.	Zselickislak Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	283 000
84.	Zselicszentpál Község Önkormányzata	A DRB Bankcsoport által vezetett fizetési számlán/ számlákon bennragadt önkormányzati források biztosítása az önkormányzati feladatellátáshoz	1 639 000
Összesen:			1 919 641 000

## A Kormány 1215/2015. (IV. 17.) Korm. határozata az energiamegtakarítás eléréséhez szükséges egyes kormányzati feladatokról

### A Kormány

- a végső felhasználók körében elérendő energiamegtakarítási célok teljesítése érdekében felhívja a nemzetgazdasági minisztert és a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy – az érintett miniszterek bevonásával – dolgozza ki az energiahatékonyságról, a 2009/125/EK és a 2010/30/EU irányelv módosításáról, valamint a 2004/8/EK és a 2006/32/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2012. október 25-i 2012/27/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: Irányelv) 7. cikk (9)–(12) bekezdésének végrehajtását szolgáló szakpolitikai intézkedéseket és készítsen azokról előterjesztést a Kormány részére;

*Felelős:* nemzetgazdasági miniszter  
nemzeti fejlesztési miniszter  
érintett miniszterek

*Határidő:* 2015. május 31.

- felhívja az érintett minisztereket, hogy – a nemzeti fejlesztési miniszterrel együttműködve – gondoskodjanak
  - a feladatkörükbe tartozó energiamegtakarítást eredményező szakpolitikai intézkedés – így különösen operatív program pályázati kiírása, egyéb pályázat, támogatás, adókedvezmény, adó, műszaki jellegű norma – kidolgozása során az energiahatékonysági cél megjelöléséről, továbbá
  - az energiamegtakarítás igazolási módszertanának és a megtakarítás monitoring szabályainak kialakításáról;

*Felelős:* érintett miniszterek  
nemzeti fejlesztési miniszter

*Határidő:* az 1. pontban foglaltakhoz igazodóan, illetve folyamatosan

- felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy – a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatallal együttműködve – a végső felhasználók körében elérendő energiamegtakarítási célok teljesítése érdekében vizsgálja meg

- energiahatékonysági beruházásokat ösztönző tarifarendszer kialakításának, továbbá
- az ESCO típusú finanszírozás, működési modell alkalmazásának

lehetőségeit és alkalmazásukra az 1. pontban meghatározott előterjesztés keretében tegyen javaslatot a Kormány részére;

*Felelős:* nemzeti fejlesztési miniszter

*Határidő:* az 1. pontban meghatározottakhoz igazodóan

4. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy készítsen előterjesztést a Kormány számára az energiahatékonyság és az energiabiztonság hosszú távú megteremtését elősegítő nemzeti energetikusi hálózat feladatairól, az általa elérhető eredményekről, a hálózat működtetésének módjáról;  
*Felelős:* nemzeti fejlesztési miniszter  
*Határidő:* 2015. május 31.
5. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy az Irányelv 7. cikk (9)–(12) bekezdésének végrehajtására vonatkozó, a Kormány által jóváhagyott szakpolitikai intézkedésekről az Európai Bizottságot tájékoztassa;  
*Felelős:* nemzeti fejlesztési miniszter  
*Határidő:* az 1. pontban meghatározottakhoz igazodóan
6. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy – a Kormány tagjainak bevonásával – mérje fel a 2014. január 1-jét követően bármely miniszter feladatkörében megvalósult, energiamegtakarítást eredményező intézkedéseket;  
*Felelős:* nemzeti fejlesztési miniszter, az érintett miniszterek bevonásával  
*Határidő:* 2015. május 31.
7. felhívja a minisztereket, hogy – a 6. pontban foglalt felmérés elkészítése érdekében – tájékoztassák a nemzeti fejlesztési minisztert a 2014. január 1-jét követően feladatkörükben megvalósult, energiamegtakarítást eredményező intézkedések által elért energiamegtakarítás mennyiségéről;  
*Felelős:* valamennyi miniszter  
*Határidő:* 2015. május 15.
8. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy gondoskodjon az előzetes és utólagos hatásvizsgálatról szóló miniszteri rendelet által rendszeresített hatásvizsgálati lapon az energiahatékonysági hatások megjelenítéséről;  
*Felelős:* Miniszterelnökséget vezető miniszter  
*Határidő:* 2015. május 15.
9. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy az Irányelv 5. cikkének végrehajtása érdekében – az érintett miniszterek bevonásával – gondoskodjon a felújítási kötelezettség alá eső kormányzati épületek energiahatékonysági minimumkövetelményeknek megfelelő felújításának ütemezéséről és a már megvalósított energiahatékonysági felújítások bemutatásáról szóló előterjesztés Kormány részére történő benyújtásáról;  
*Felelős:* nemzeti fejlesztési miniszter  
érintett miniszterek  
*Határidő:* 2015. december 15.
10. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy az egyes határozati pontokban meghatározott, a Miniszterelnökséget vezető miniszter feladat- és hatáskörébe tartozó feladatokat a Miniszterelnökséget vezető miniszter bevonásával és közreműködésével lássa el.  
*Felelős:* nemzeti fejlesztési miniszter  
*Határidő:* az egyes határozati pontokhoz igazodóan

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

#### **A Kormány 1216/2015. (IV. 17.) Korm. határozata a Nemzet Sportolójának javaslata alapján a Nemzet Sportolója cím adományozásáról**

A Kormány a sportról szóló 2004. évi I. törvény 62. § (1) bekezdése alapján – megismerve és tudomásul véve a Nemzet Sportolójának javaslatát – *Dr. Magyar Zoltán* tornász részére a Nemzet Sportolója címet és az azzal járó életjáradékot adományozza.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

**A Kormány 1217/2015. (IV. 17.) Korm. határozata  
Magyarország Kormánya és Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti együttműködési  
megállapodás végrehajtásával összefüggő feladatokról**

A Kormány 2015. március 25. napján együttműködési megállapodást (a továbbiakban: Megállapodás) kötött Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzatával. A Kormány a Megállapodásban foglaltak eredményes kormányzati végrehajtása érdekében

1. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy
  - a) tegye meg a szükséges intézkedéseket Csorna–Sopron–országhatár viszonylatban gyorsforgalmi út megvalósítása, továbbá a várost észak-nyugati irányban elkerülő út megépítése érdekében, valamint
  - b) intézkedjen a 2014–2020-as programozási időszak országos jelentőségű közúti, vasúti és vízi közlekedési, városi és elővárosi közlekedési fejlesztéseinek indikatív listájáról szóló 1696/2014. (XI. 26.) Korm. határozat, illetve a központi költségvetésből finanszírozott kiemelt közúti beruházásokról szóló 1010/2015. (I. 20.) Korm. határozat a) alpontban foglaltaknak megfelelő módosításáról;  
*Felelős:* nemzeti fejlesztési miniszter  
*Határidő:* az a) alpont szerinti gyorsforgalmi út, elkerülő út megvalósítására 2018. március 15.  
a b) alpont tekintetében azonnal
2. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy intézkedjen a hazánkban egyedülálló módon megmaradt soproni történelmi belváros, középkori várnegyed
  - a) műemléki felújításáról és bemutatásáról, kiemelt figyelemmel a Lenck-villa, a Russ-villa, a Zichy–Meskó palota, az Esterházy-palota, a Szent Mihály templom, valamint az Új utca 11. és Új utca 22–24. szám alatti álló zsinagógák épületeire,
  - b) utcáinak, tereinek burkolati felújításáról,
  - c) homlokzatainak rekonstrukciójáról,
  - d) a) alpontban nevesített villái és palotái kertjének megújításáról;  
*Felelős:* Miniszterelnökséget vezető miniszter  
*Határidő:* 2017. december 31.
3. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy európai uniós források bevonásával intézkedjen a világörökség részét képező Fertő tó és környezete hatékonyabb turisztikai kihasználását biztosító rehabilitációjáról, valamint infrastrukturális fejlesztéséről;  
*Felelős:* nemzetgazdasági miniszter  
*Határidő:* 2017. december 31.
4. a Lövérék Program tartalmának és megvalósíthatósági koncepciójának kidolgozására munkacsoportot alakít Sopron Megyei Jogú Város képviselőinek bevonásával;  
*Felelős:* Miniszterelnökséget vezető miniszter  
nemzetgazdasági miniszter  
emberi erőforrások minisztere  
*Határidő:* azonnal
5. a Sopron Megyei Jogú Város részére kidolgozandó ipari és technológiai program megalkotása érdekében munkacsoportot alakít Sopron Megyei Jogú Város képviselőinek bevonásával.  
*Felelős:* Miniszterelnökséget vezető miniszter  
a Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal elnöke  
nemzetgazdasági miniszter  
külgazdasági és külügyminiszter  
*Határidő:* azonnal

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

**A Kormány 1218/2015. (IV. 17.) Korm. határozata  
a 2014. évi költségvetési maradványok egy részének felhasználásáról**

A Kormány

1. az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 152. §-ában biztosított jogkörében eljárva engedélyezi a X. Igazságügyi Minisztérium fejezetnél keletkezett 71 260 ezer forint kötelezettségvállalással nem terhelt költségvetési maradvány felhasználását és
2. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva az 1. melléklet szerinti átcsoportosítást rendeli el.

*Felelős:* nemzetgazdasági miniszter

*Határidő:* azonnal

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök



A 2014. évi költségvetési maradványok átcsoportosítása

Ezer forintban

Fejezet-szám	Cím-szám	Alcím-szám	Jogcím-csop.-szám	Jogcím-szám	Kiemelt előir.-szám	Fejezet-név	Cím-név	Alcím-név	Jogcím-csop.-név	Jogcím-név	Kiemelt előirányzat neve	Átcsoportosítás (+/-)
<b>X.</b>						<b>Igazságügyi Minisztérium</b>						
	1						Igazságügyi Minisztérium igazgatása					
					K5						Egyéb működési célú kiadások	-21 600
	20						Fejezeti kezelési előirányzatok					
		2					Célelőirányzatok					
			1								IM felügyelete alá tartozó szervezetek és szakmai programok támogatása	
					B1						Működési célú támogatások államháztartáson belülről	21 600

**A Kormány 1219/2015. (IV. 17.) Korm. határozata  
a kárpátaljai óvodai gyermekétkeztetési program, a kárpátaljai közoktatási intézményekben magyar nyelvű  
oktatási és nevelési feladatokat ellátó személyek, illetve a magyar nyelvű oktatási és nevelési feladatok  
megvalósítását segítő személyek, valamint a magyar, illetve szórvány gyülekezetben magyar nyelven  
szolgálatot teljesítő, nemzetmegtartó és hitoktatói tevékenységet végző egyházi személyek támogatása  
érdekében a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő  
előirányzat-átcsoportosításról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 21. § (6) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a kárpátaljai óvodai gyermekétkeztetési program, a kárpátaljai közoktatási intézményekben magyar nyelvű oktatási és nevelési feladatokat ellátó személyek, illetve a magyar nyelvű oktatási és nevelési feladatok megvalósítását segítő személyek, valamint a magyar, illetve szórvány gyülekezetben magyar nyelven szolgálatot teljesítő, nemzetmegtartó és hitoktatói tevékenységet végző egyházi személyek támogatásának finanszírozásához 652,0 millió forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el elszámolási, a fel nem használt rész tekintetében visszatérítési kötelezettséggel a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XLII. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai fejezet, 42. Alapok támogatása cím, 2. Bethlen Gábor Alap támogatása alcím javára, a Kvtv. 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 32. Rendkívüli kormányzati intézkedések cím terhére, az 1. melléklet szerint.

Az átcsoportosítás tekintetében:

*Felelős:* nemzetgazdasági miniszter

*Határidő:* azonnal

Az elszámolás, illetve visszafizetés tekintetében:

*Felelős:* nemzetpolitikáért felelős miniszterelnök-helyettes

*Határidő:* 2016. június 30.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

1. melléklet az 1219/2015. (IV. 17.) Korm. határozathoz

XI. Miniszterelnökség  
 XLII. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai  
 LXV. Bethlen Gábor Alap

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA  
 a Kormány hatáskörében  
 Költségvetési év: 2015.

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	KIADÁSOK Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma
297102	XI.	32					Miniszterelnökség													
						K5						Egyéb működési célú kiadások								
	XLII.	42					A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai													
263478			2				Alapok támogatása					Bethlen Gábor Alap támogatása								
						K5						Egyéb működési célú kiadások								
	LXV.						Bethlen Gábor Alap													
		4										Alapból nyújtott támogatások								
263167			6									Egyéb támogatások								
						K5						Egyéb működési célú kiadások								

Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	BEVÉTELEK Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma
	LXV.						Bethlen Gábor Alap													
		2										Költségvetési támogatás								
284901			3									Eseti támogatás								
						B1						Működési célú támogatások államháztartáson belülről								

Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	TÁMOGATÁS Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma

Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra

Az adatlap 5 példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárólása (módosítása +/-)					Összesen			
Fejezet	Állami Számvevőszék	Magyar Államkincstár	Nemzetgazdasági Minisztérium	1 példány	1 példány	1 példány	2 példány	időarányos	teljestíményszerűsítés	egyéb: azonnal	652,0	I. n.év	II. n.év	III. n.év	IV. n.év

\* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1220/2015. (IV. 17.) Korm. határozata  
a Magyarország Kormánya és Románia Kormánya között, a magyar–román államhatáron átnyúló optikai  
hálózati infrastruktúra összekapcsolásáról szóló Megállapodás szövegének végleges megállapítására adott  
felhatalmazásról**

A Kormány

1. egyetért a Magyarország Kormánya és Románia Kormánya között, a magyar–román államhatáron átnyúló optikai hálózati infrastruktúra összekapcsolásáról szóló Megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) bemutatott szövegével;
2. felhatalmazza a nemzeti fejlesztési minisztert vagy az általa kijelölt személyt a Megállapodás bemutatott szövegének – a jóváhagyás fenntartásával történő – végleges megállapítására;
3. felhívja a külgazdasági és külügyminisztert, hogy a Megállapodás szövegének végleges megállapításához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;
4. jóváhagyja a Megállapodás kihirdetéséről szóló kormányrendelet tervezetét, és elrendeli a Megállapodás szövegének végleges megállapítását követően annak a Magyar Közlönyben a Kormány rendeleteként történő kihirdetését.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhú másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Köves Béla ügyvezető.